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В 1927 г. С.А. Малиновская создает пьесу «Вчера и сегодня», в которой основой создания художественного мира становится антитеза, реализующаяся на всех уровнях текста и вынесенная, в том числе, и в заглавие. Это связано, на наш взгляд, с просоветским мировоззрением автора.

Контраст между прошлым и настоящим достигается в первую очередь за счет разорванности хронотопа пьесы: между первым и пятым действием проходит практически десять лет. Драматург намеренно начинает с периода империалистической войны, показывая суровый быт тех лет. Третье действие выступает как своеобразный «мост» от прошлого к настоящему: это период гражданской войны, непонимание происходящего – запланированная свадьба Насти и Власова отменяется, поскольку Михаил оказывается «против царя» [1: с. 23]. Любопытно, что развитие характера Власова происходит «за сценой» и в первых двух действиях этот персонаж высказывается редко, но отлично от других интерпретирует суть войны: «Рабочему народу, что русскому, что немцу, от войны одно горе. На наших спинах купцы рассчитываются» [1: с. 18]. В третьем акте большевистские симпатии Власова проявляются лишь в незначительной, на первый взгляд, детали – в его стремлении перевести тему разговора с политического в бытовой контекст, что свидетельствует о скрытой внутренней жизни героя, которую отмечает драматург в характеристике действующих лиц. Эволюция образа Власова происходит «за сценой», отчетливо проявляясь лишь в последних действиях. Важно отметить, что между третьим и четвертым актами проходит около двух лет – это, по нашему мнению, связано со стремлением автора показать не сам процесс изменений (он был подсказан с помощью намеков), а итог, к которому пришли герои. Так, Власов и Варя стали «товарищами» [1: с. 26] – включились в процесс строительства нового государства. При этом первоначально Настя противится новым веяниям – в частности, не желает отдавать своего ребенка в ясли («Не дам я его в ясли») [1: с. 29]. Впоследствии, уже в заключительном действии, со слов мужа героини узнаем, что Настя уже «яслями заведует, на собраниях выступает» [1: с. 38]. На наш взгляд, передача фактов через третье лицо в данном случае может свидетельствовать о поверхностном характере идеологической эволюции героини, вынужденной жить по новым правилам, даже если это не отвечает ее внутренним убеждениям.

Прием антитезы в пьесе ярко проявляется не только на уровне хронотопа, но и в системе образов. Например, в пятом действии важным моментом представляется диалог двух «антагонисток» – Прасковьи и Митревны. Первой, с ее прошлой тяжелой жизнью, не может не нравиться советская власть: «Обо мне государство заботу имеет» [1: с. 32]. Митревна же критикует современный строй даже в лучших его проявлениях (как, например, ликвидация безграмотности): «А на что мне грамота? И без нее жисть прожила» [1: с. 32]. По ее мнению, жизнь народа в стране не изменилась: «Сравняли! Так, как жила в подвале, так и живешь» [1: с. 33]. Контраст между оптимистичным и пессимистичным взглядами двух персонажей не только очерчивает противоречивые общественные настроения, но и, по нашему мнению, выражает оценку драматурга: в описании действующих лиц Митревна называется «женщиной, комичной в своей темноте», т. е. рисуется глупой и невежественной, что дает автору возможность подчеркнуть положительные стороны нового строя и недостатки прошлого.

Прием антитезы играет значительную роль и в сюжетной канве пьесы. На его основе, например, строится история Вари, которая в первых действиях зачитывается любовными романами, противопоставленными реальной жизни. Чтение таких книг для героини – способ бегства от суровой реальности. Романные клише настолько увлекают Варю, что неосознанно накладываются ею на повседневную жизнь: ситуация ее спасения от наезда автомобиля «красавцем виду благородного» [1: с. 19] воспринимается девушкой как воплощение книжного сюжета, и она переименовывает себя в Юлию по имени героини любовной истории: «Себя сама Юлией назвала, а он вроде Ромуальд у меня» [1: с. 21]. Однако вместе с изменениями в обществе трансформируется и сознание героини: то, что раньше казалось верхом мечты, впоследствии воспринимается, как глупость: «Тогда же я дурой была!» [1: с. 39]. Контраст между прошлым и нынешним мировосприятием Вари, по нашему мнению, функционирует как неявный способ высвечивания положительных сторон нового строя: раньше девушки мечтали выйти замуж за богатых мужчин, чтобы спастись от тяжелой жизни, теперь – сами строят свою судьбу.

Интересно и то, что, намеренно избирая единое место действия (лишь в первом акте присутствуют фабричные сцены), драматург с глубоким психологизмом передает смену политической обстановки через детали интерьера; трансформация сознания, связанная с ходом времени, отражается на топосе: так, комната, в которой во втором действии «*кровать с горой подушек, чисто, иконы на стенах»*, а в третьем – «*беспорядок, кульки с провизией»*, в пятом превращается в помещение, где «*стол завален книгами и бумагами, на нем небольшой портрет Ленина».*

Изменениям подвергается и язык героев. Наиболее показательна в этом ключе речь Вари, которая в первых действиях, работая на фабрике, использует привычные для своей среды разговорные и просторечные формы («полюбовник», «видала», «ишь»). С переходом в разряд «товарищей» ее язык трансформируется в официальный с его общественно-политической лексикой и идеологическими клише («Прошу вас, ближе к делу» [1: с. 35], «буржуй», «саботаж», «за дело общее» [1: с. 32] и т. д).

Подводя итоги, можно заключить: антитеза как основополагающий прием пьесы С.А. Малиновской «Вчера и сегодня» воплощается на всех уровнях произведения, тем самым способствуя более точной передаче авторской интенции о положительном ходе исторических изменений.
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