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Сюжет о Еруслане Лазаревиче прошёл долгий путь развития. Согласно одной из версий [Пушкарев 1980], в его истории можно выделить несколько этапов: зарождение сказания о герое-змееборце у роксоланов → появление сказания о герое-змееборце, побеждающем своего сына, на Руси (Еруслан) и на Востоке (Рустем) → проникновение на Русь легенды о Рустеме → ассимиляция русского и восточного сюжетов → устное бытование сказания о Еруслане Лазаревиче → появление на его основе рукописной повести о Еруслане Лазаревиче в начале XVII в. (известна в двух списках: «восточном», не получившем дальнейшего развития в устной традиции (Ундольский 930), и «сказочном» – кратком (Погодин 1556) и полном (Погодин 1773)) → вторичная фольклоризация сказочной повести сначала в жанре письменной лубочной сказки, затем переход ее в устную традицию. На каждом из этапов с учетом историко-культурных контекстов и форм бытования изменялся поэтический строй сюжета – язык, система персонажей, композиция.

В основе композиции рукописной повести и лубочной сказки о Еруслане Лазаревиче лежит схема традиционной волшебной сказки змееборческого типа – «*богатырское детство героя – отлучка из дома – встреча с антагонистом – победа над ним – возвращение домой – женитьба*». Стремлением создать развернутый литературный текст, отличный от устного прототипа, стало сознательное усложнение данной композиции путем встраивания в нее других сказочных сюжетов (в том числе заимствованных с востока), отчего композиция приобрела «шкатулочный» характер. Соответственно, существенно усложнилась система не только второстепенных, но и главных персонажей (как вредителей, так и протагонистов). В итоге это привело к возникновению в сюжете побочных линий, которые сохранялись в полных редакциях повести и лубочной сказки, но могли опускаться в кратких. Так, к примеру, произошло с блоком мотивов, посвященных сыну Еруслана Лазаревича: «*встреча Еруслана Еруслановича со старым человеком – возвращение Еруслана Еруслановича домой и пир в его честь – смерть Еруслана Лазаревича и Анастасии Вахрамеевны – воцарение Еруслана Еруслановича*». В композиции повести места присоединяемых повествовательных блоков обнаружить нетрудно, поскольку они маркированы союзом «и» (что является характерной особенностью древнерусского синтаксиса).

Лубочная сказка о Еруслане Лазаревиче была очень популярна в российских губерниях, на территории которых офенями распространялись лубочные книжки и картинки, поэтому в ХIХ в. параллельно с письменной формой бытования сюжет представлен и в устной традиции (31 вариант, составляющий текстовую базу нашего исследования, был записан, начиная с 1915 г., в нынешних Московской, Архангельской, Вологодской, Тамбовской, Воронежской, Нижегородской, Омской и других областях, в республиках Карелия и Беларусь).

Изменение дискурса бытования с литературного на фольклорный не могло не спровоцировать новой волны фольклоризации сюжета. Главная композиционная особенность фольклорной сказки о Еруслане Лазаревиче – ее тяготение к упрощению, редукции: то, что не вписывается в устный сказочной канон, исключается, неважные по мнению рассказчика события и персонажи опускаются, изменяется их последовательность, перераспределяются функции. В итоге сюжетообразующими для проанализированных фольклорных сказок о Еруслане Лазаревиче, представленными как в полных, так и редуцированных вариантах, должны быть признаны следующие:

1. Шутки Еруслана над боярскими детьми
2. Поиск богатырского коня
3. Возвращение Еруслана домой и обнаружение царства разрушенным
4. Эпизод с богатырем Росланеем
5. Убийство Огненного царя и добыча живой воды/желчи
6. Возвращение зрения отцу
7. Женитьба на прекрасной царевне

Подобную избирательность, с одной стороны, можно объяснить логичностью образующейся цепочки событий, а с другой, наличием аналогичных или схожих событий в репертуаре других волшебных сказок. К примеру, мотив исцеления отца от слепоты с помощью живой воды представлен в сюжете «Молодильные яблоки» (СУС 551). См. одну из последних полевых записей: «Был сильный богатырь, сражался с татарами, тогда ведь нашествие татар помнили хорошо. Пленили его родителей, выкололи глаза и посадили в амбар – в тюрьму. Когда Еруслан Лазаревич победил татар, приехал домой <…>, увидел, что произошло. <…> Поехал за святой водой. <…> Смочил святой водой глаза родителям – стали они тоже видеть. Стали они жить-поживать и добра наживать» [Самоделова 2013: 249].

Устойчиво сохраняется по устным вариантам и эпизод, связанный с Росланеем-богатырем, помогающим Еруслану Лазаревичу победить Огненного царя, поскольку этот заимствованный из восточной традиции персонаж – один из знаковых маркеров биографии Еруслана. Ф.С. Капица отмечает, что образ богатырской головы «возник в результате переосмысления распространённой в тюркском фольклоре метафоры – уподобления холма, покрытого белым ковылём, исполинской голове» [Капица 2012: 59]. В качестве примера Капица приводит ногайские сказки, где такие холмы часто именуются «седовласыми» и выполняют функцию волшебного помощника.

Таким образом, композиция сюжета о Еруслане Лазаревиче в каждом жанровом формате (повести, лубочной и фольклорной сказок) представлена своим набором повествовательных блоков (в письменных более широким, нежели в устном). Позиционирование автора/рассказчика в рамках определенного жанрового дискурса определяет степень фольклоризма создаваемого/воссоздаваемого им текста как в композиционном отношении, так и в других стилевых аспектах.
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