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**Введение:** В исследовании рассматриваются контексты семантического связывания анафорических местоимений 1/2 лица в русском языке. Для английского и ряда других языков был сформулирован соответствующий формальный анализ, объясняющий поведение так называемых *фальшивых индексикалов* – местоимений 1/2 лица, которые функционируют как связанные переменные, хотя должны однозначно соотноситься с говорящим/слушающим и не могут иметь связанной интерпретации [Partee 1989]. Для русского языка нет формальных описаний местоимений в теории фальшивых индексикалов ([Bassi 2019], [Kratzer 2009] и т.д.).

**Заметки о дизайне эксперимента:** В эксперименте анализировались предложения с русской фокусной частицей *только* (1). Также мы рассматривали тип связанного местоимения и его антецедента, а также тип предложения, в котором оно находилось. В докладе мы представим подробное описание эксперимента со всей необходимой статистикой.

(1) Только я ем то, что готовят мои дети.  
 связ.: Другие *x* не едят то, что готовят дети *x*’а.   
 кореф.: Другие *x* не едят то, что готовят *мои* дети.

**Экспериментальные данные:** Опишем некоторые выводы, полученные в результате обработки экспериментальных данных (в качестве статистического критерия был посчитан χ2):

- Нулевые местоимения с бóльшей вероятностью будут семантически связаны, чем выраженные личные местоимения.

- Местоимения в сентенциальных аргументах скорее будут семантически связаны (при наличии с-командования), чем местоимения в относительных клаузах.  
- Притяжательные местоимения в качестве антецедентов личных местоимений скорее не допускают семантическое связывание индексикала.

В докладе мы также обсудим другие экспериментальные выводы, которые уже упоминались в значительном количестве литературы.

**Нулевые vs. выраженные местоимения:** Связывание нулевых местоимений кажется респондентам более удачным, чем связывание выраженных личных местоимений. Фактически, и нулевые, и выраженные личные местоимения с бóльшей вероятностью будут связаны, если они являются субъектами вложенного сентенциального аргумента, но в относительных клаузах нулевые местоимения допускают семантическое связывание, в то время как выраженные личные местоимения в основном имеют кореферентное прочтение. Вслед за [Kratzer 2009] предположим, что связывание возможно только тогда, когда присутствует цепочка согласования через C от матричного предиката к местоимению:

(2) a. Только я сказал, что гуляю.  
   
 *b.*Из работы [Shushurin 2018] мы можем предположить, что русские нулевые местоимения начинаются как минимальные местоимения с неозначенными *ϕ*-признаками и неозначенным D-признаком (см. также Holmberg and Sheehan 2010), в то время как выраженные местоимения являются референтными, и их D-признак изначально означенный. Согласно экспериментальным данным эта идея подтверждается для нулевых местоимений: они семантически связаны, то есть получают значение своего D-признака в результате согласования с вложенным C, который в свою очередь получает значение этого признака от проекции матричного *vP* (их *ϕ*-признаки получают свое значение от вложенного глагола через предикацию). При этом личные местоимения, по-видимому, различаются между референтными местоимениями в относительных предложениях и связанными местоимениями в сентенциальных аргументах. Мы предлагаем объяснять этот факт свойством логофоричности.

**Русские выраженные местоимения – логофоры:** Мы предполагаем, что основное различие между нулевыми местоимениями и выраженными личными местоимениями в русском языке заключается не в их D-признаке (на самом деле оба они могут рождаться с неозначенным D-признаком и функционировать как связанные переменные), а в их свойствах относительно логофоричности. Выраженные местоимения, по всей видимости, являются логофорическими. Это особый класс анафорических местоимений, чьи признаки могут быть проверены исключительно предикатами пропозициональной установки [Schlenker 1999]. Синтаксически русские выраженные местоимения появляются с неозначенным *log*-признаком (=*u*log), который может быть означен только предикатом пропозициональной установки, который имеет индекс связывателя, несущий соответствующий интерпретируемый признак (=1[*i*log]).

(3) Только я сказал-1 [*i*log], что я1 [*~~u~~*~~log~~] гуляю.

**Притяжательные местоимения как антецеденты:** Мы можем расширить принятый анализ, чтобы учитывать контексты с притяжательными местоимениями в качестве антецедентов личных местоимений, где семантического связывания не возникает:

(4) Только мои родители едят то, что я готовлю.

В таких контекстах матричный vP не согласуется с притяжательным местоимением: он не может передать D-признак через вершину С субъекту вложенной клаузы, поэтому связывание не возникает даже в контекстах с предикатами пропозициональной установки.

**Выводы:** В настоящем исследовании мы описываем, в каких синтаксических контекстах связанная интерпретация 1-го/2-го лица в русском языке возникает с бóльшей вероятностью, и объясняем возможные причины этого. Нулевые местоимения связаны во всех типах предложений, в то время как выраженные местоимения связаны только в сентенциальных аргументах и действуют как логофорические местоимения, начинающиеся с неозначенным *log*-признаком. Притяжательные местоимения никогда не могут быть антецедентом, потому что они не могут передавать свои признаки матричному предикату.  
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