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Возникнув в 1970-е гг. в результате исследований модернистской и постмодернистской литературы, теория метапрозы продолжает вырабатывать и уточнять свой методологический инструментарий. Представляется, что ее проблематика теснейшим образом связана с семиотическим и поэтическим аспектами изучения литературного метатекста [Ким Хён Ён 2004].

По нашим наблюдениям, исследования металитературных художественных практик демонстрируют разобщенность в использовании понятий «метатекст», «метапроза» и «метапоэтика»: их неуточненность относительно друг друга, различную степень и дисциплинарные основания их проблематизации. В результате этого методология литературоведческого анализа и интерпретации метапрозы оказывается изменчива.

Частотны подходы к ней через анализ метатекста — при этом, однако, не всегда ясны принципы его обнаружения как структуры в конкретном литературном произведении. В традиции метатекст рассмотрен с позиций различных дисциплин: в лингвистике и семиотике обнаруживаются функции, механизмы и свойства метатекста, в той или иной степени абстрактные; литературоведение, в общем опираясь на эти выводы, смотрит на метатекст с позиций эстетических и поэтических. Одна из задач исследователей метапрозы — творческой практики, где метатекст приобретает принципиальное значение на всех уровнях — обнаружение этой структуры в границах художественного мира.

Так, подход к метатексту как к фикциональному нарративу предлагает соответствующие стратегии анализа. На материале тетралогии А. Битова «Империя в четырех измерениях», соответствующего определению метапрозы, исследование предлагает рассматривать метатекст как повествовательную структуру и анализировать его нарратологически с опорой на В. Шмида: в первую очередь, через проблему повествовательной коммуникации между инстанциями автора, нарратора и героя [Шмид 2003]. Затем мы осуществляем семиотический анализ метапрозы, рассматривая метатекст как «текст в тексте» и «текст о тексте» (продолжая Ю. М. Лотмана [Лотман 1981]). В соответствии с этими выводами выявлено, как в границах нарратива метатекст нивелирует различие фикционального и фактуального, а в границах дискурса — различие фиктивного и реального. В свете того, что метапроза проблематизирует художественный дискурс, появляется возможность говорить о «повествовательном сознании» (нарраторе) не как о фиктивной структуре, а как о явлении действительности реального автора, онтологически ему равном — и интерпретировать художественные явления как философские. Подобный анализ на материале тетралогии, включающем, помимо внутренних частей романов (рассказов и повестей), паратекстуальные элементы (эпиграфы, приложения, комментарии), способен дополнить сведения о проблемах поэтики Битова и методах ее изучения. Кроме того, таким образом уточнятся основания исследования метапоэтики прозы (до сих пор термин применялся в основном к поэзии).

В исследовании предпринята попытка обосновать релевантность интерпретации смыслов метапрозы через нарративный и семиотический анализ структуры метатекста. Работа предлагает методологию структурного анализа и выводы об идеологической проблематике творческого принципа А. Битова.
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