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В современной науке наблюдается интерес к междисциплинарному подходу в изучении взаимоотношений языка и культуры. Последние десятилетия отечественная лингвокультурология для описания подобных взаимосвязей использует термин «концепт», представляющий собой «мыслительный образ, стоящий за языковым знаком» [Никишина 2001: 5]. Данная единица метального характера способна соединить в себе весь культурно, чувственно пережитый опыт, находящий своё выражение в языке. Концепт, в свою очередь, хоть и не имеет до конца проработанную доказательную и теоретическую базу, может проявлять некую подвижность и объединяться на основе ассоциативных связей с другими подобными структурами, переходя в более крупное образование – концептуальное поле. Несмотря на то, что к изучению концепта как ключевого понятия лингвокультурологии в отечественной науке начали обращаться ещё в начале XX века (А.С. Аскольдов), до сих пор разработка доказательной базы, принципов анализа этого термина приковывает внимание многих ученых. Свои труды этой теме посвятили: Н.Д. Арутюнова, А. Вежбицкая, С.Г. Воркачев, В.И. Карасик, И.И. Сандомирская, В.Н. Телия, В.А. Маслова, Л.О. Чернейко, Г.Г. Слышкин. Каждый из них представил собственное видение концепта, но во многом все эти теории имеют общие черты. Подобная ситуация происходит и с концептуальным полем как термином, относительно недавно вошедшим в лингвистический лексикон. Исследователей, работающих с «полями» (В.Г. Адмони, А.В. Бондарко, Г.С. Щур) привлекает возможность использовать их как некую модель интерпретации концепта. При этом никто до сих пор не пытался представить подобного рода ментальные системы графически, подобрать способы организации и систематизации пространства внутри концептуального поля. Однако именно этот этап анализа поможет представить «внешний вид» культурно-маркированного элемента, позволяя лучше познакомиться с менталитетом того или иного национального сообщества.

В ходе теоретического осмысления работ предшественников выявлено, что описание концепта включает в себя различные методики исследования: свободный ассоциативный эксперимент, этимологический анализ архаических структур сознания, контекстуальный анализ корпуса контекстов, выделение гештальтов или закономерностей в синтаксической сочетаемости. Благодаря всеобъемлющему подходу изучения лингвоконцепта можно выделить целые уровни «семантических наслоений», которые в ходе исторических процессов видоизменяют семантическую структуру знака. Подобный способ изучения особенно важен для абстрактных имен, которые не имеют прямо выраженного денотата, во многом «вытесняемого» за рамки самого знака. При этом, концепт как единица и культурного самосознания может быть представлен в виде концептуального поля – совокупности элементов обобщенного опыта когнитивного освоения действительности и сложившиеся языковые отношения. Сама возможность объединить языковые единицы в подобную структуру была настороженно воспринята учеными, так как не имела собственной разработки. Опыт отечественных лингвистов, работавших с концептом РОДИНА, показал, что многими из них уже был намечен определенный путь к использованию структуры центр-периферия для объединения семантических элементов, наполняющих лингвоконцепт, однако напрямую определения подобному явлению не дают (В.Н. Телия, С.Г. Воркачев, А. Вежбицкая).

В ходе работы с контекстами на слово РОДИНА (11 931 текст) Национального корпуса русского языка сначала были выбраны критерии отбора «сочетаемостей», необходимых для репрезентации семантической наполняемости концепта РОДИНА. Таким путем сформировалось четыре группы сочетаний: 1) с существительными (*щит, сыны, любовь* и т. д.); 2) с прилагательными, местоимениями и причастиями (*небесная, моя, обретенная* и т. д.); 3) с глаголами, которые выражают действие, направленное на РОДИНУ (*любить, продать, спасать* и т. д.); 4) с глаголами, выражающими «действия» самой РОДИНЫ (*зовет, прощает, воспитывает* и т. д.). На основании этого сформировалось семантическое поле лингвоконцепта, которое позволяет составить некоторое обобщенное представление о том, как РОДИНА представлена в сознании представителей русского сообщества. Отобранные единицы с помощью гештальтного анализа Л.О. Чернейко [Чернейко 2010] были сгруппированы на основании выявленных образов. Так, РОДИНА может быть представлена в образе *человека* (*родимые пятна, сердце, руки* Родины), *птицы* (*крылья, гнездо* Родины), *государства* (*правитель, патриоты, границы* Родины). Однако некоторые «общие» образы можно разложить на более частные, конкретные. РОДИНА как человек может выступать в роли *родителя* (Родина *воспитывает, рожает, у неё есть сыны и дочери*) или же *руководителя* (Родина *решает, отправляет, руководит*). Таким образом, выстраивается целая система гештальтов, которые представляют собой общие или «точечные» репрезентации концепта. В таком случае появляется необходимость расположить полученные в результате анализа данные в предлагаемой структуре концептуального поля, где ядром является сам концепт, а центром и периферией – вербальные выражения. Для этого был выбран вариант интеллект-карт, которые предполагают расположение объектов от более крупного понятия к более мелким и частным. Такой подход помог в графическом оформлении концептуального поля РОДИНЫ.

Таким образом, в ходе работы был проанализирован материал корпуса контекстов, составлено семантическое поле концепта и впервые была применена модель использования интеллект-карт в графической репрезентации концептуального поля. Такой метод можно использовать для дальнейшего изучения концептов, так как он позволяет оценить, какие вербальные образы для данной ментальной единицы являются наиболее «маркированными». Тем самым появляется возможность более системного изучения «культурных маркеров» определенного менталитета, что так важно в современном быстроменяющимся мире.
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