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В докладе рассматривается применение философом М.К. Мамардашвили термина «остранение» В.Б. Шкловского к феноменологической проблеме сознания как «сознания иного» [Мамардашвили 1992: 42], в том числе к анализу эпизодов «расшифровки впечатления» в романе М. Пруста «В поисках утраченного времени».

Сопоставление теоретико-литературных трудов «формальной школы» и философских исследований феноменологов проводилось неоднократно. Обнаруживаются как генетические связи этих направлений, так и некоторое сходство между приемом «остранения» в литературе, введенным В.Б. Шкловским (описание вещи «﻿как в первый раз виденной» с целью вывести человека из «автоматизма восприятия» [Шкловский: 64] и создать восприятие предмета как «в*и*дения», а не «узнавания» [Там же: 68]) и процедурами «редукции» («эпохе») в философии Э. Гуссерля. Нередко ученые приходят к выводу о том, что концепции В.Б. Шкловского и Э. Гуссерля сущностно далеки друг от друга [Ямпольская: 46]. Однако эти выводы не отменяют последующих исследований вопроса о связях феноменологии и формализма (или, шире, эстетики в целом) – в особенности если речь идет о других, не-гуссерлевских, «феноменологических проектах» XX века.

Труды М.К. Мамардашвили примечательны тем, что философ обращался, пусть и нечасто, к самому термину «остранение». Притом использование этого термина не ограничивалось сферой эстетики, но относилось к проблеме сознания как «сознания иного» («…﻿человек остранен от привычного ему, обыденного мира, в котором он находится. В этот момент человек смотрит на него как бы глазами другого мира» [Мамардашвили 1992: 42]). Философия Мамардашвили учитывает различие между «событием» мысли и ее «логическим содержанием» [Там же: 103], а собственно феноменологической проблемой он называл проблему «индивидуальности» мысли как «внутреннего акта» [Там же: 104]. Как отметила Д.Э. Гаспарян, «редукция» в таком случае трактуется именно как «редукция к событию» [Гаспарян: 84]. Притом «событие» мысли подразумевает возможность «сознания иного»: «﻿…к моменту события, к моменту встречи, которая может быть только удачей <…>, я должен быть *другим*, чем был до него» [Мамардашвили 1992: 104] (курсив из цитируемого текста. – А.М.).

Интуицию «другой жизни», возможности «быть другим» Мамардашвили считал одной из ключевых в романе «В поисках утраченного времени» [Мамардашвили 2014: 83-84]. Используя слова самого Пруста, философ говорил о «впечатлении» как неком интенсивном переживании, которое неадекватно вызвавшему его предмету, настигает человека неожиданно (сравнение с «молнией») и имеет глубокие корни в прошлых переживаниях [Там же: 104-105]. Хрестоматийным примером такого «впечатления» служит эпизод с пирожным «мадлен», вызвавшем в Марселе воспоминания о Комбре, «оживившем» в его памяти прошлое. Повторный глоток чая не продлевает это особенное переживание, поскольку «впечатление» ﻿ указывает на «соотнесенность человека с *иной* реальностью поверх или через голову окружающей реальности» [Мамардашвили 1992: 42] (курсив наш. – А.М.). Как следствие, те эпизоды романа, в которых рассказчик пытается «расшифровать впечатление» от пирожного, колоколен, цветков боярышника, запахов и пр. (и, в сущности, совершает акт феноменологической редукции, как ее понимает Мамардашвили), описываются как «сомнение», «отрыв» или «*остранение*» (иногда «о**т**странение») от привычного мира и своего привычного «Я», переход a realibus ad realiora (Вяч. Иванов) – к принципиально «неизвестному» и всегда «иному». Такие эпизоды Мамардашвили объединял как проявление единого *мотива*, отмечая *конструктивный* характер этого мотива в произведении: «…роман Пруста — это роман мотива, мотив этот – непонятный, чарующий <…>, – он звучит, звучит, звучит и охватывает собой внутреннюю бесконечность душевной жизни и бесконечность развития освобождающейся души – души, которая по пути расшифровки впечатлений освобождается от этого мира и вступает в мир настоящей жизни» [Мамардашвили 2014: 172-173]. Акт «остранения» в данном случае есть «освобождение пространства» для «события» мысли [Там же: 231].

Такое понимание «остранения», на первый взгляд, далеко от изначального смысла термина. Общими моментами у Шкловского и Мамардашвили будут лишь сходным образом понимаемая оппозиция «живого» и «автоматического» (ср. [Шкловский: 63] и [Мамардашвили 2014: 13]) и идея увеличения долготы восприятия (ср. [Шкловский: 63] и [Мамардашвили 2014: 254]). Однако, если «остранение» Шкловского подразумевает создание *«в*и*дения» предмета*, то у Мамардашвили это дление *«вживания» в вещь как символ.* Едва ли эти концепции взаимно «переводимы» при непосредственном сопоставлении.

В то же время существует уже упомянутая традиция сравнивать «остранение» Шкловского с «редукцией» Гуссерля. Например, в работе А.В. Ямпольской важную роль при этом играют суждения самого Гуссерля о родстве феноменологической и эстетической «установок» [Ямпольская: 45-79]. Можно также вспомнить опыты рассмотрения «остранения» как универсального принципа в искусстве и философии культуры, его отождествления с «эффектом отчуждения» Б. Брехта и т.п. В контексте подобных исследований трактовка Мамардашвили оказывается вполне традиционной. В конечном итоге его понимание этого термина имеет в своей основе интуицию *возможности* посмотреть на мир обновленным взглядом, увидеть вещи «первым светом» и самому стать *другим.*
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