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Изменения, произошедшие с субъектом поэтического высказывания в современной поэзии, не были неожиданными. Они явились скорее продолжением новаций, которые запустили в начале ХХ века обэриуты, а затем продолжили лианозовцы и другие представители советской неподцензурной поэзии. Традиционные подходы Бройтмана и Кормана [1, 2], применяемые к изучению субъекта в поэзии, уже не вполне отвечали новым намеченным тенденциям, обозначившимся в новейшей русской поэзии. Вследствие этого категория субъекта претерпела существенные изменения, и немалый вклад в них внес Григорий Дашевский.

В 2012 году было опубликовано эссе Дашевского – «Как читать современную поэзию» [4], который стал своеобразным эстетическим манифестом нового творчества. В нем Дашевский писал о романтическом способе чтения, «при котором мы <читатели> автоматически под любое стихотворение как его тему подставляем себя» [4]. Именно такой способ чтения был определяющим не только в русской и мировой, но и в античной поэзии. В истории русской поэзии он закончился на Бродском, который сумел довести его до предела и найти новую поэтику. Поэзия нового времени, согласно Дашевскому, находилась «вне романтического уговора». Новый взгляд на текст заключался в отрицании индивидуальности речи: «У стихов нет своего сообщения: нельзя сказать, что они говорят что-то такое, чего не говорит никто другой, потому что в конечном счете, о чем они говорят — решаешь ты» [4]. Интересно прослеживается эволюция субъекта и в поэзии Григория Дашевского, которая идет от частного к общему.

Ранняя поэзия Дашевского была насыщена культурными аллюзиями, в первую очередь античными. Разброс лирических персонажей в его поэзии был огромен – от персонажей античных мифов до черемушкинского маньяка, марсиан и близнецов, находящихся «внутри у Фрау». Эта поэзия вполне укладывалась в традиционный канон, где субъектом высказывания был лирический герой. Таковы первые поэтические сборники Дашевского: «Папье-маше» (1989), «Перемена поз» (1997) и «Нескучный сад», последним стихотворением которого намечается переход, явно обозначенный в следующей книге Дашевского. Это перевод из Проперция «Sunt aliquid manes», о котором сам Дашевский писал следующее: «Вся 4-я книга Проперция — смена стандартной лирической Я-перспективы на более объективный взгляд, но в этой элегии он превращает смену взгляда в «критику» любовной лирики как таковой — причём на много столетий вперёд. Я читал эту книгу и элегию много раз ещё в университете (даже писал о Проперции курсовые и диплом) — но не замечал всей радикальности этой «элегической самокритики», пока в собственных стихах не дошёл до необходимости такой же перемены взгляда. И тогда я эту элегию «перевёл» и на соответствующее место в свою книжку поставил» [5].

Переломом в творчестве Дашевского стала поэма «Генрих и Семен» (2000), в которой происходит отказ от субъектности, деконструкция поэтического «я». На место ее приходит всеобщность, данная как новое направление в предисловии к последнему прижизненному сборнику Дашевского «Дума Иван-чая» (2001).

В предисловии к этому сборнику Дашевский пишет, что стихи первого периода – лирические, написанные от лица некоего идола, невинного и особенного «я». Стихи же второго раздела – своеобразный «переход от отдельного и внутреннего к совместному и внешнему» [2, с.3]. Это слова, в равной степени принадлежащие всем, произнесенные от лица «мы». И для Дашевского это значило в первую очередь возможность говорить не только от собственного лица и другого, а от Имярека, который появляется в его цикле вольных переложений из Катулла «Имярек и Зарема». Таким образом опыт одинокого человека у Дашевского превращается в опыт, охватывающий всех. Именно такую точку зрения можно увидеть в стихотворениях второго раздела – «Близнецы», «Москва-Рига» «Ковер» и других.

Гораздо отчетливее это стремление к своего рода «деперсонализации», захватывающей и сферы за пределами собственно лирического «я», прослеживается в следующем сборнике Дашевского «Несколько стихотворений и переводов» (2014), составленным им, но изданным после его смерти. Книга открывается стихотворением «Ни себя, ни людей», в котором констатируется отсутствие субъекта и нарушается хронологическая временная ось. Оно безлично, потому что «мы», от лица которых Дашевский писал ранее, исчезает: «Здесь ни зла, ни терпенья, / Ни лица — лишь мерцает / Крылышко комара». Говорение здесь происходит без «лица» и не предполагает говорящего. И в стихотворении «Марсиане в застенках Генштаба» мы читаем: «мы неправда не мучайте мы». «Мы», появляющееся в этом стихотворении, своеобразная альтернатива лирическому «я». Но никаких «мы» нет, есть только смерть, объединяющая и людей, и марсиан.

Григорий Дашевский внес значительный вклад в эволюцию поэтического субъекта, переходя от традиционного лирического «я» к коллективному «мы», а затем к полному исчезновению субъектности. Его творчество прошло путь от культурно насыщенной лирики с множеством аллюзий до деконструкции индивидуального высказывания и создания универсального, безличного голоса. Этот переход отражает более широкие тенденции в современной русской поэзии, освобождающейся от романтического восприятия текста.
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