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При сочинении модификаторов-прилагательных в форме единственного числа существительное может согласовываться с ними как **стандартно / семантически** (по множественному числу), так и **частично / морфологически** (по единственному числу), см. (1, 2) из [НКРЯ]:

1. Любопытно, что в лесах Южной Америки молодые листья на деревьях редко имеют красноватый оттенок, и местные обезьяны, как и другие млекопитающие, не различают *красный и зеленый цвета*! [Александр Зайцев. Загадки эволюции: Краткая история глаза // «Знание -- сила», 2003]
2. Это и есть дом, где Андрей Тарковский провел *довоенное и военное детство*. [Иваново. Детство // «Экран и сцена», 2004.05.06]

Отметим сразу, что в данном исследовании мы не рассматривали именные группы с интерсективной интерпретацией, при которой, например, *детство* из (2) понималось бы как одновременно *довоенное* и *военное*, т. к. в русском языке в этом случае стандартное согласование запрещено.

В [Студеникина 2022: 136] утверждается, что если множественное число существительного образуется регулярно, то при сочинении модификаторов одиночным союзом *и* более приемлемой оказывается именно семантическая стратегия согласования. В эксперименте из [Данилова 2023] также проверялось влияние фактора падежа именной группы с сочинением модификаторов на выбор стратегии числового согласования. Результаты показали, что падеж (прямой (винительный) vs. непрямой (творительный)) не оказывает значимого влияния на числовое согласование.

В корпусном исследовании [Пекелис 2013] обсуждаются многочисленные примеры частичного согласования с предикатом при сочинении союзом *и…, и…* двух субъектов-существительных. В экспериментах из [Давидюк 2024: 66–67], где изучалось лично-числовое согласование предиката с сочиненными субъектами – существительным и местоимением 1 лица – при переходе от одиночного *и* к двойному значимо падал уровень приемлемости согласования по правилам разрешения (т. е. по 1 лицу множественному числу), однако оба варианта согласования с единственным числом (формы 1 и 3 лица) оценивались на уровне неграмматичных филлеров. Исследований согласования при сочинении модификаторов двойным союзом *и…, и…* до настоящего момента не проводилось.

На платформе PCIbex мы провели эксперимент на вынесение суждений о приемлемости предложений по шкале Ликерта (1–7). Мы проверяли следующие гипотезы:

1. для стандартного согласования оценки предложений с одиночным союзом будут значимо выше, чем с двойным союзом (по аналогии с результатами из [Давидюк 2024]);
2. при двойном союзе оценки предложений с частичным и стандартным согласованием не будут значимо различаться;
3. при одиночном союзе оценка предложений со стандартным согласованием будет значимо выше, чем с частичным;
4. фактор падежа не будет влиять на согласование и при рассмотрении другой пары прямого и непрямого падежей (винительный vs. родительный).

В эксперименте приняли участие 112 человек (94 женщины, средний возраст – 23.62 (± 9.28) лет). Для всех респондентов русский язык был родным. Всего рассматривалось 8 экспериментальных условий (см. Таблицу).

Таблица. Условия эксперимента.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *одиночный союз* | *двойной союз* |
| *прямой падеж* | После звонка Миша сломал старый и новый телефон (1) / телефоны (3). | После звонка Миша сломал и старый, и новый телефон (2) / телефоны (4). |
| *непрямой падеж* | После звонка Миша сломал кнопки старого и нового телефона (5) / телефонов (7). | После звонка Миша сломал кнопки и старого, и нового телефона (6) / телефонов (8). |

После исключения выбросов мы рассматривали данные 99 респондентов. Для выявления значимости факторов использовался регрессионный анализ с применением линейных смешанных моделей. Значимыми оказались факторы числа, взаимодействия числа и падежа, числа и союза, падежа и союза. Для определения статистически значимой разницы между парами условий применялись множественные попарные сравнения Тьюки. Все условия оказались приемлемы, т. к. были оценены значимо выше неграмматичных филлеров. Вернемся к поставленным гипотезам.

1. Гипотеза подтверждена частично: между условиями 3 и 4 нет значимых различий, оценки условия 7 с одиночным союзом значимо выше оценок условия 8 (p-value = 0.0024).
2. Гипотеза подтверждена частично: в паре с прямым падежом (2 и 4) стандартное согласование оценено значимо выше (p-value = 0.0045), в паре с непрямым падежом (6 и 8) значимости нет.
3. Гипотеза полностью подтверждена: в парах условий 1 и 3, 5 и 7 стандартное согласование оценено выше (p-value < 0.0001 везде).
4. Данная гипотеза полностью подтвердилась, т. к. линейная модель указала на отсутствие значимости фактора падежа и по результатам попарных сравнений ни в одной из четырех пар условий, различающихся только падежом, нет статистически значимой разницы.

Таким образом, в ходе эксперимента был обнаружен контекст, где частичное согласование оценивается наравне со стандартным (6 и 8), а не «уступает» ему. Детальное изучение совместного влияния союза и падежа на числовое согласование, не описанное ранее в литературе, является предметом дальнейших исследований.
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