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Настоящий доклад посвящён экспериментальному исследованию вариативности предикативного согласования по лицу и числу с подлежащим, выраженным сочиненной конструкцией, состоящей из местоимения и абстрактного или конкретного имени существительного. Русская грамматика 1980 г. постулирует в данном случае согласование по множественному числу и лицу местоимения [РГ: 243–244]. Однако современные исследования показывают, что возможны и другие стратегии согласования. Выделяется ряд факторов, влияющих на выбор лица и числа предиката, в том числе – семантика конъюнктов [Санников: 157–158], [Пекелис]. Кроме того, возможность согласования по 3 лицу множественному числу подтверждена экспериментальным исследованием [Белова, Давидюк]. Настоящая работа имеет своей целью описание совместного влияния семантики и синтаксической категории конъюнктов на выбор стратегии согласования при условии их разнородности. Ранее отмечалось, что в подобных случаях значительная семантическая разнородность конъюнктов может способствовать согласованию с неместоименным конъюнктом, вопреки прескриптивным правилам и действию дескриптивно выделяемых факторов [Санников: 161–162], [Пекелис]. См. пример (1):

1. *Его погубит / \*погубите любовь к выпивке и ты.* [Санников: 161]

Исследование было проведено в форме эксперимента с использованием методики оценки приемлемости по шкале Ликерта 1–7 с тремя факторами: лицо предиката (1/2, то есть согласованное с местоименным конъюнктом, или 3), число предиката (единственное или множественное) и семантика конъюнкта-существительного (конкретное или абстрактное). В стимульных предложениях использовался сочинительный союз *и*, местоименные конъюнкты *я*/*ты* былисбалансированы по числу предложений, первым конъюнктом всегда выступало местоимение, порядок слов являлся обратным (VS), так как данный порядок слов, повышая оценки приемлемости для частичного согласования (см. [Белова, Давидюк 2022]), позволяет распространить анализ и на эту стратегию. Ниже приведен пример стимульного предложения с конкретным и абстрактным неместоименным конъюнктом.

1. a. *Данный проект спонсирую/спонсируем/спонсирует/спонсируют я и губернатор.*
b. *Данный проект спонсирую/спонсируем/спонсирует/спонсируют я и благотворительность.*

В эксперименте участвовали 85 респондентов, из которых 15 были исключены из дальнейшего рассмотрения в ходе отсева аутлаеров и недостоверных ответов. Результаты оставшихся 70 респондентов были обработаны с применением регрессионного анализа с применением линейных смешанных моделей. Семантическая характеристика неместоименного конъюнкта оказалась одним из значимых факторов (*p-value* < 0,0001), способствуя повышению оценок приемлемости при предикате в форме 1/2 л. мн. ч. и 3 л. мн. ч. Рассмотрение подвыборок по местоименным конъюнктам (*я*/*ты*) показало, что вышеописанная корреляция существует только для стимульных предложений с местоимением *я* — для предложений с местоимением *ты* фактор семантики неместоименного конъюнкта не оказался статистически значимым, и все стратегии согласования (кроме согласования по 3 л. ед. ч., которое оказалось неграмматичным во всех случаях) оценивались примерно на одном уровне. Это свидетельствует о различном статусе личных местоимений *я* и *ты* при выборе стратегии согласования.

В более ранних работах не обсуждалось влияние фактора лица местоименного конъюнкта на ранжирование стратегий предикативного согласования при сочинённом подлежащем, хотя оно проявлялось в данных экспериментального исследования [Давидюк], отражаясь в значимом понижении оценок приемлемости для нормативного согласования по 1/2 л. мн. ч. при местоименном конъюнкте 2 л. Эта корреляция, вновь выявленная в текущем исследовании, даёт основания предполагать, что при вариативном согласовании предиката в русском языке местоимения, различающиеся по признаку лица, ведут себя по-разному не только в соответствии с личной иерархией, но и относительно приемлемости стратегий согласования, предполагающих мн. ч. предиката. Это также показывает, что вариативное согласование при сочинённом подлежащем не сводится к выбору стратегии согласования в зависимости от синтаксической структуры предложения и используемого союза — семантические свойства самих конъюнктов также являются значимым фактором. В качестве причин обнаруженной корреляции можно предполагать изменение силы преференции на согласование по правилам разрешения в разных точках личной иерархии или различия в маркированности форм 1 л. и 2 л. мн. ч.
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