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В данной работе рассматривается проблема предикативного и атрибутивного согласования в конструкциях с количественными существительными в русском языке. В рамках исследования было проведено два эксперимента, реализованных на платформе PCIbex Farm. Зависимой переменной была оценка приемлемости по шкале Ликерта 1-7.

В предыдущих исследованиях, посвященных проблеме предикативного согласования, было описано влияние различных факторов на согласование: если глагол находится в препозиции к ИГ количественного существительного, то более предпочтительно согласование по ед. ч. (согласно корпусному исследованию [Панкова: 51]); если при количественном существительном есть преквантификатор («целый» / «добрый»), то предпочтительность согласования по мн. ч. значимо ниже, чем по ед.ч. (согласно экспериментальному исследованию [Малявкина: 1]).

На материале НКРЯ нами было проведено исследование, которое показало, что число премодификатора «весь» / «этот» при количественном существительном влияет на предикативное согласование – глагол стоит в ед. ч., когда премодификатор стоит в ед. ч., а при мн.ч. премодификатора глагол также стоит во мн. ч. Примеров несовпадений числа премодификатора и числа предикативного согласования в корпусе найдено не было.

Число предикативного согласования в данных конструкциях может также зависеть от семантики существительного: согласно [Кувшинская: 139], чем более неопределенное количество существительное выражает (например, сущ. ряд, большинство, множество и т.д.), тем выше вероятность употребления ед. числа сказуемого, и наоборот, чем оно более конкретно, тем выше вероятность выбора мн. числа.

Мы предположили, что на предикативное согласование в конструкциях с количественных существительных влияет число премодификатора ИГ: премодификатор во мн. ч. повышает приемлемость предикативного согласования по мн. ч. Предположение подтвердилось: результаты эксперимента показали, что предложения типа (1в) оцениваются значимо выше, чем предложения типа (1б). При этом наиболее приемлемой стратегией является ед. ч. премодификатора и предиката (1а).

1. а. Этот миллион экземпляров продавался в магазинах.

б. Этот миллион экземпляров продавались в магазинах.

в. Эти миллион экземпляров продавались в магазинах.

Что касается семантики количественного существительного, мы предполагали, что для adverbial-like сущ. (в эксперименте использовались существительные «куча», «уйма», «ряд», «множество») по классификации [Crockett: 282] в отличие от numeral-like («дюжина», «сотня», «тысяча», «миллион») предикативное согласование по ед. ч. будет значимо более приемлемо, чем по мн. ч. Однако фактор типа существительного оказался незначим: для обоих типов предикативное согласование по ед. ч. при наличии премодификатора в ед. ч. является более приемлемым, чем согласование по мн.ч. с премодификатором во мн.ч.

В конструкциях с количественными существительными, в отличие от конструкций с числительными, наблюдается гетерогенный падежный шаблон: зависимое количественного существительного всегда стоит в генитиве, вне зависимости от того, в каком падеже находится вся ИГ. Однако исследований, посвященных тому, насколько последовательно этот шаблон соблюдается в данных конструкциях, до сих пор не проводилось. В нашем исследовании рассматриваем количественные конструкции с вынесенным в более высокую DP демонстративным премодификатором во множественном числе (2) и проверяем, для всех ли падежей гетерогенный шаблон будет соблюдаться.

1. [dp:nom эти [np:nom тысяча [dp:gen этих экземпляров]]]

Мы исследовали встречаемость подобных конструкций в НКРЯ и выяснили, что данные конструкции встречаются в корпусе только в номинативе, генитиве и аккузативе.

Мы предположили, что атрибутивное согласование по мн. ч. в данных конструкциях грамматично только в номинативе, аккузативе и генитиве, а в остальных падежах нет. Гипотеза подтвердилась экспериментально: оценки стимулов с номинативом, аккузативом и генитивом данных конструкций статистически не различаются между собой, а стимулы с остальными падежами оцениваются значимо ниже.

Таким образом, атрибутивное и предикативное согласование в конструкциях с количественными существительными подвергаются влиянию фактора совпадения числа предиката и премодификатора и фактора падежа премодификатора. В докладе будут подробнее обсуждаться дизайны экспериментов, их результаты. Также будет представлен более развернутый анализ полученных обобщений в т.ч. с использованием наносинтаксической падежной иерархии.
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