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*Исследовательский вопрос и гипотезы исследования*

При предикативном согласовании с малыми числительными при наличии согласованного постпозитивного определения, выраженного причастным оборотом, в русском языке наблюдается вариативность: предикат можно согласовывать по множественному или по единственному числу. Падеж причастия в причастном обороте также может быть именительный или родительный. Целью данного исследования стало исследование соотношения падежа причастия в постпозитивном причастном обороте и предикативного согласования по числу.

В работе [2] показано, что выбор формы именительного падежа прилагательного в позиции после существительного практически невозможен, если количественная конструкция находится в позиции не контролирующего согласование подлежащего. В работе [1] показано, что в контексте не контролирующего предикативное согласование подлежащего согласуемые прилагательные кодируются преимущественно родительным падежом. Так, мы ожидали, что так будет и при исследовании предикативного согласования с существительными с причастными оборотами, т.е. мы ожидали низкую оценку подобных примеров согласования по единственному числу.

Также в работе [1] показано, что в случае контроля предикативного согласования со стороны подлежащего прилагательные чаще кодируются именительным падежом. Соответственно, в данном исследовании мы также ожидали высокую оценку приемлемости предложений с именительным падежом причастного оборота и предикативным согласованием по множественному числу.

Мы провели эксперимент с участием 77 респондентов (58 женщин), которые выносили суждения о приемлемости по шкале Ликерта 1-7. Дизайн эксперимента 2\*2 предполагал 4 условия, каждое из которых было представлено 4 предложениями в экспериментальном листе. В эксперимент также были включены грамматичные и неграмматичные филлеры, соотношение стимульных предложений и филлеров 1:1. Материал распределялся по листам по методу латинского квадрата.

*Результаты*

Статистически значимыми факторами на наших данных оказался переход от единственного числа предиката к множественному, а также взаимодействие множественного числа предиката и родительного падежа причастия.



Таким образом, наша гипотеза подтвердилась частично: число предиката действительно оказалось значимо при оценивании предложений, а именительный падеж причастия действительно способствует множественному числу предиката.
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