

Секция «Россия в геополитических и геоэкономических процессах на пространстве
Большой Евразии»

**Позиция Итальянской Республики в отношении миграционного кризиса
2010-х годов**

Научный руководитель – Наумов Александр Олегович

Назарян Светлана Рудиковна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
государственного управления, Кафедра международных организаций и проблем
глобального управления, Москва, Россия

E-mail: Sveta_NR@mail.ru

Традиционно миграционные процессы оказывают существенное влияние на экономические, политические, социальные и духовные аспекты развития государств. Более того, данное явление нередко приводит к возникновению кризисных ситуаций, аналогичных тому, что случился в 2010-х годах в странах Европейского Союза (далее – ЕС). Так, на фоне сирийского фактора и последующих событий «Арабской весны» в южные страны Европы устремился большой поток мигрантов, желавших попасть в более безопасные государства с высоким уровнем жизни. Это привело к крупнейшему со времен Второй мировой войны миграционному кризису, регулирование которого до сих пор является актуальным.

Изначально привлекательность государств ЕС для мигрантов, как отмечает российский исследователь Верига В.Л., обуславливалась следующими факторами: эксплицитными (территориальной близостью, отсутствием военных конфликтов) и имплицитными (экономической притягательностью, политикой ЕС в отношении беженцев, прецедентом в виде югославского конфликта, когда поток беженцев приняла на себя Германия; идеалами мультикультурализма, продвигаемыми в начале XXI века) [3].

Основной поток беженцев и нелегальных мигрантов приняла на себя, в частности, Италия по Центрально-Средиземноморскому и Западно-Балканскому маршрутам и через южные итальянские регионы – Апулию и Калабрию. Итальянская Республика была вынуждена временно разместить большое количество людей на своей территории, поскольку имела обширную береговую линию и географическую близость к Африке и Ближнему Востоку, являясь зачастую «перевалочным пунктом» в другие страны. Согласно Дублинским соглашениям, регулирование миграционных потоков «ложится на плечи» первого государства Шенгенской зоны, в которое устремились мигранты. Центрально-Средиземноморский маршрут – самый крупный по количеству прибывших мигрантов путь, соответственно, именно Италия и Греция пострадали сильнее всего в ходе первой волны миграционного кризиса 2010-х годов.

Италия нуждалась в поддержке со стороны Европейского Союза. Предпринятые действия со стороны объединения, в свою очередь, не смогли решить миграционный вопрос и подверглись критике из-за отсутствия системности. Краткосрочные меры не помогли Итальянской Республике, сопровождались большими финансовыми и людскими потерями и не создали институциональную основу для реагирования на грядущие кризисы.

Стоит отметить, позиция Италии отличалась относительной терпимостью в первые годы миграционного кризиса, страна пыталась убедить государства-члены ЕС в необходимости совместного решения проблемы, что ей не удалось. Позже с усилением миграционного давления в 2015-2016 гг. страна усилила риторику, сумела добиться принятия решения об обязательных квотах, однако, как оказалось на практике, Европейский Союз

не сумел обеспечить надлежащее исполнение данного решения всеми странами объединения, что говорит о недостаточной политической воле объединения и ставит вопрос о его эффективности.

Таким образом, разрешение кризиса, продолжающегося по нынешний день, является одной из важнейших задач для государств-членов Европейского Союза и Европейского Союза как объединения в целом.

Источники и литература

- 1) Абылкаликов С. Италия и миграция: впереди планеты всей? // Современная Европа. 2013. С. 98-101. URL: <https://clck.ru/3FEann> (дата обращения: 26.06.2024).
- 2) Асланов С.А. Миграционная политика Италии как индикатор нерешенности миграционного вопроса в ЕС // Вестник Томского государственного университета. 2020. С. 235-242. URL: <https://journals.tsu.ru/uploads/import/2002/files/56-235.pdf> (дата обращения: 30.06.2024).
- 3) Верига В.Л. Роль неправительственных организаций в решении миграционного кризиса 2015 г. в Европе: специальность 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования»: диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Верига Валерий Львович; Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации. Москва. 2024. 157 с. URL: <https://mgimo.ru/upload/diss/2023/veriga-dissertacziya.pdf> (дата обращения: 25.06.2024).
- 4) Волкова А.И. Проблемы Италии как средиземноморского государства в контексте миграционной политики ЕС // Социально-гуманитарные знания. 2020. С. 295-302. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-italii-kak-sredizemnomorskogo-gosudarstva-v-kontekste-migratsionnoy-politiki-es/viewer> (дата обращения: 28.06.2024).
- 5) Дублинская конвенция, определяющая государство, ответственное за рассмотрение ходатайств о предоставлении убежища, поданных в одном из государств-участников Европейского Сообщества 1990 г. // Официальный сайт Европейского союза. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ>
- 6) Иванов Д.В., Йордановски С. Международно-правовые аспекты общеевропейской системы убежища: практика применения Дублинской конвенции, определяющей государство, ответственное за рассмотрение ходатайств о предоставлении убежища, поданных в одном из государств-членов Европейского союза // 25 лет внешней политике России: сб. материалов X Конвента РАМИ (Москва, 8–9 декабря 2016 г.); МГИМО–Университет. 2017. С. 207-229. URL: <https://clck.ru/3F35Kv> (дата обращения: 30.06.2024).
- 7) Italy - Annual Police Report - 2011 // European Migration Network. 2011. 80 p. URL: https://home-affairs.ec.europa.eu/system/files/2020-09/it_20121017_apr2011_en_version_finalrevised_en.pdf (date of access: 01.07.2024).
- 8) Frontex Risk Analysis Network Quarterly Report October-December 2011 // Frontex. 2011. 46 p. URL: <https://data.europa.eu/euodp/data/storage/f/2016-03-08T152502/FRAN%20Q4%202011.pdf> (date of access: 18.07.2024).
- 9) Frontex Risk Analysis Network Quarterly Report October-December 2012 // Frontex. 2012. 66 p. URL: https://www.frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/FRAN_Q4_2012.pdf (date of access: 12.07.2024).

- 10) Frontex Risk Analysis Network Quarterly Report October-December 2013 // Frontex. 2013. 30 p. URL: https://www.frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/FRAN_Q4_2013.pdf (date of access: 12.07.2024).
- 11) Frontex Risk Analysis Network Quarterly Report October-December 2014 // Frontex. 2014. 28 p. URL: https://www.frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/FRAN_Q4_2014.pdf (date of access: 12.07.2024).
- 12) Frontex Risk Analysis Network Quarterly Report October-December 2015 // Frontex. 2015. 26 p. URL: https://www.frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/FRAN_Q4_2015.pdf (date of access: 12.07.2024).
- 13) Frontex Risk Analysis Network Quarterly Report October-December 2016 // Frontex. 2016. 28 p. URL: https://www.frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/FRAN_Q4_2016.pdf (date of access: 12.07.2024).
- 14) Frontex Risk Analysis Network Quarterly Report October-December 2017 // Frontex. 2017. 28 p. URL: https://www.frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/Risk_Analysis/FRAN_Q4_2017.pdf (date of access: 12.07.2024).