

**Проблема восприятия российского революционного движения 1861-1883 гг.
отечественной профессурой в российской и зарубежной историографии**

Научный руководитель – Соловьев Константин Анатольевич

Емельянова Юлия Владимировна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
государственного управления, Кафедра истории государственного и муниципального
управления, Москва, Россия

E-mail: emeljanova99@mail.ru

Изучение специфики восприятия отечественной профессурой второй половины XIX в., революционных идей и практики революционного движения представляет собой мало изученное проблемное поле в отечественной и зарубежной историографии. В данном выступлении автор обращается к решению задач выявления специфических черт изучения восприятия отечественной профессурой практики революционного движения на разных историографических этапах. В зависимости от особенностей анализа профессуры как объекта исследования каждый историографический период носит определенный характер (исследовательский, дескриптивный, аналитический). Более подробное рассмотрение каждого из этих этапов позволяет выделить наименее освещенные аспекты политической деятельности профессуры второй половины XIX в.

Для решения этой задачи используется историографический анализ с использованием эволюционного подхода и методов сопоставительного исследования. Результатом проведенного анализа стало выделение трех историографических этапов: исследовательского (досоветского), дескриптивного (советского), аналитического (постсоветского). В исследованиях каждого периода есть свои пробелы, которые вызваны отсутствием целостности научного объекта: на первых двух этапах освещаются, как правило, яркие политические деятели среди отечественной профессуры с активной гражданской позицией, при этом игнорируется политически пассивная часть этого сословия и профессура, поддерживающая действующий режим. Это в значительной мере искажает действительной той эпохи, так как аполитичность одних и активное участие в политической жизни страны других профессоров составляют общий исторический портрет интеллигенции того времени.

Участие представителей научного общества в политической жизни общества играет важную роль в истории социальной мысли. Наука во второй половине XIX в. – это отражение не только интеллектуального, но и революционного потенциала интеллигенции, вся деятельность которой была направлена на служение прогрессу. Как отмечал теоретик народничества П.Л. Лавров, наука, особенно история и философия, должна иметь гуманистический характер, однако сами по себе они не спасают от морального разложения и упадка («безнравственного индифферентизма») как отдельно взятую личность, так и общество в целом [5]. Интеллигенция служит идеям прогресса и является своеобразным проводником социальных преобразований в тех слоях российского населения, которые в то время обобщенно именовали «народом». А профессура, как высший слой интеллектуальной элиты неизбежно выступала, с одной стороны, как «генератор идей», а с другой – специфический канал коммуникации между интеллигенцией и властью.

Вышеперечисленные этапы анализируются с опорой на воспоминания и публицистику отечественной профессуры и ее исследователей. Историографию общественной деятельности отечественной профессуры конца XIX-начала XX вв. можно условно разделить на две группы: публицистика с элементами исторического анализа профессоров эпохи 1860-

1870-х гг., содержащая оценку не только научной, но и политической деятельности коллег и труды исследователей, не относящихся к профессорскому сословию.

К первой категории относятся воспоминания теоретика народничества П.Л. Лаврова о С.В. Ковалевской. Этих ученых объединяет не только участие в политической жизни страны, но и научная специализация, так как оба являлись профессорами математики. В 1891 г. в Париже П.Л. Лавров произнес речь (позднее будет издана в виде воспоминаний) в память о С.В. Ковалевской [6]. К этой же категории можно отнести оценочные суждения В.И. Герье о своем коллеге и идейном соратнике С.М. Соловьеве [2].

Вторая категория исследований конца XIX-начала XX вв. в большей степени ангажирована, так как представляет собой инструмент революционной агитации. К подобным трудам можно отнести статью анархиста Б. С. Стоянова, в которой дается оценка роли П.Л. Лаврова в формировании русского социализма 70-х и 80-х гг. XIX в. Автор анализирует политическую философию профессора исключительно с точки зрения той идеологии, к которой принадлежит сам, что придает статье субъективный характер [8].

Второй историографический этап охватывает советский период, когда исследования, вне зависимости от научной отрасли, имели классовую направленность. Среди исследователей политической активности профессуры второй половины XIX в. стоит выделить В. Ф. Антонова и В. А. Малинина. Несмотря на то, что в связи установлением в государстве социалистического строя исчезла потребность в агитационном формате научных трудов, появляется необходимость обоснования справедливости исторического выбора за счет «героизации» деятелей эпохи 1860-1870-х гг. В 1961 г. выходит сборник «Сподвижники Чернышевского» (публиковавшийся в серии ЖЗЛ), в котором уделяется внимание и профессуре как участникам революционной борьбы (Н.В.Шелгунов, Н.Н.Обручев) [4].

Постсоветский этап характеризуется переходом от дескриптивной к аналитической модели исследований, что в значительной степени решает проблему ангажированности публикаций, свойственную первому и второму этапам. Отечественная профессура рассматривается комплексно и выделяется как самостоятельный объект исследования, тогда как ранее профессура изучалась в совокупности с другими представителями интеллигенции XIX в. Наиболее известными авторами этого периода являются Н.Н. Никс [7] и М.В. Грибовский [3].

Подводя итог, можно сделать следующий вывод: каждый историографический период носит определенный характер – первый – исследовательский, второй – дескриптивный, третий – аналитический. Значительные изменения можно проследить и в научной методологии: на современном этапе для подтверждения теоретических данных все чаще используются статистические и просопографические методы.

Источники и литература

- 1) Антонов В.Ф. Революционное народничество. – М.: Просвещение, 1965. – 270 с.
- 2) Герье В.И. Сергей Михайлович Соловьев / Оттиски из журнала «Исторический вестник». – СПб: тип. А.С. Суворина, 1880. – 40 с.
- 3) Грибовский М.В. Политический надзор над профессорами и преподавателями российских университетов в конце XIX – начале XX века. - Вестник Томского государственного университета. – № 1(13). - 2011. – С. 25-30.
- 4) Куликов Ю. Сподвижники Чернышевского. – М.: Молодая гвардия, 1961. – 480 с.
- 5) Лавров (Миртов) П.Л. Исторические письма. – М.: Общественный союз, 1884. – 338 с.

- 6) Лавров П. Л. Русская развитая женщина: В память Софьи Васильевны Ковалевской: (Прочит. на собр. 6 апр. 1891 г. в Париже). — Женева: Вольная русская типография, 1891. — 19 с.
- 7) Никс Н.Н. Московская профессура во второй половине XIX - начале XX вв.: социокультурный аспект. — М.: Новый хронограф, 2008. — 303 с.
- 8) Стоянов Б. С. Анархизм и П. Л. Лавров, 1920. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ru.anarchistlibraries.net/library/stoyanov-b-anarhizm-i-p-l-lavrov> (дата обращения: 26.01.2025)