

Секция «История государственного и муниципального управления»

Органы власти РСФСР в период выступления ГКЧП

Научный руководитель – Полунов Александр Юрьевич

Жирков Федор Романович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра управления в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, Москва, Россия

E-mail: zhirkov.99@list.ru

Рассматриваемый нами период характеризуется острой борьбой между союзным и российским центром, выражавшаяся в противостоянии Ельцина и Горбачева. С принятием декларации о государственном суверенитете 1990 г., Россия стала движущей силой будущего развала Советского Союза. Однако до августа 1991 г. сохранялась надежда на сохранение Союза только уже на основе обновленного договора. Более того, проведенный в марте 1991 г. референдум показал согласие граждан на сохранение Союза. Вдобавок в ходе войны законов между российским и союзным центром национально-территориальные образования внутри РСФСР получили возможность делегировать полномочия центра напрямую союзному. Данные политические условия носили неблагоприятный характер для Ельцина и его соратников, намеревавшихся единолично управлять Россией, без оглядки на союзную власть. Тем не менее и для старой консервативной партийной элиты разворачивающиеся внутривластные процессы казались признаками развала страны, в связи с чем надо было принять необходимые меры для его предотвращения.

События 19-21 августа 1991 г. навсегда изменили историю страны, намерения и цели ГКЧП были безусловно благими для советского государства, однако своим провалом они помогли Ельцину окончательно добить и уничтожить остаток авторитета КПСС и союзного руководства. Некоторые специалисты характеризуют действия Ельцина как «антигосударственный переворот» [5], однако трудно обвинять его в том, что он осуществил в рамках своей политики. Он хотел утвердить свою власть на территории России, и он этой цели достиг, он следовал своим программным и идейным установкам, по сути говоря, он сделал то, что должен был. В политике неприменимы такие понятия как «плохой», «добрый», у каждого государственного деятеля есть цель, и он ее либо достигает, либо не достигает. Вина за общее поражение советских сил в большей степени лежит на ГКЧП и Горбачеве, действия которых носили максимально благотворительный характер по отношению к Ельцину. Для которого выступление ГКЧП было поистине подарком судьбы, так как он выставил его как попытку государственного переворота, а себя обозначил поборником демократии и защитником народных интересов. С провалом действий ГКЧП Ельцин получил широкие возможности для усиления своей власти на всей территории России, была по сути устранена всякая альтернатива его полномочиям. Для своих последователей Ельцин совершил эдакое чудо [1] во плоти, даже Горбачев будучи еще действующим президентом СССР был вынужден признать свое поражение и пойти по пути разрушения Союза. На руководящие должности в советском правительстве были посажены люди, проявившие лояльность Ельцину в период августа. Теперь оставалось дело за малым, а именно окончательно ликвидировать советское государство и всякие надежды на новый Союз, что и было осуществлено в Беловежской пуще. Пришедшие на волне демократизации лидеры, выступавшие за большую самостоятельность республик, осуществили раздел страны.

Любая выжидательная позиция смертельно опасна для политика, Горбачев в этом плане не является исключением. Практика показывает, что для достижения успеха остро

необходима поддержка народа и силовых структур, что Ельцин наглядно продемонстрировал. Своей решительностью и прямолинейностью он смотрелся куда более благоприятно, чем Горбачев и члены ГКЧП. Для Ельцина действия народа в период августовских событий стали символом отделения российского народа от СССР, истинной «национально-освободительной революцией»[2]. Хотя стоит признать, что по факту произошло обратное, а именно возвращение к капитализму с национально-демократической риторикой. Последствия для народа оказались тяжелыми, из-за чего вполне резонны соображения насчет правоты позиций основных участников тех событий. Не совершили ли ошибку граждане, поддержав Ельцина и его начинания, однако здесь мы должны учесть то, что Ельцин проводил ту политику, которая отвечала интересам большинства народа. Рассматривая выступление ГКЧП, можно заключить, что оно имело с организационной точки зрения нерешительный и неумелый характер[3]. Более того, членов комитета поставила под удар позиция Горбачева, который намеренно отстранился от разворачивающихся событий. Его стратегия заключалась в том, что если действия ГКЧП окажутся успешными, он так или иначе останется у власти, если же они потерпят крах, то их можно будет выставить козлами отпущения.

К достижениям Ельцина как политика можно отнести то, что он не побоялся взять на себя ответственность за дальнейшую судьбу России, возложив на себя исполнение радикальных экономических преобразований. Более мягкие способы побороть кризис, осуществленные со стороны советского правительства не принесли ощутимых результатов, что давала мысли о том, что планы Ельцина представляют собой наиболее возможный вариант[6]. В течение долгого периода времени Ельцин тщательно формировал свой имидж народного избранника, который принес свои плоды, когда ему это было нужно. При Ельцине, занимавшем еще пост Председателя Верховного Совета РСФСР, проводилась политика вытеснения коммунистической партии с лидирующих позиций[4].

Таким образом, выступление ГКЧП явилось ярким отражением политических тенденций позднего СССР. Больше нельзя было сохранять балансирующее положение, страна нуждалась в четких линиях государственного строительства. Произошло столкновение двух противоборствующих сил, одни тяготели к сохранению Союза или по крайней мере остановить его развал, другие жаждали отдельной страны и нового общественно-экономического устройства.

Источники и литература

- 1) Бреслауэр Дж. Горбачев и Ельцин как лидеры / Джордж Бреслауэр; [пер. с англ. А. Разина]. СПб.: Academic Studies Press / Библиороссика, 2021. С. 188.
- 2) Ельцин Б.Н. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления... / Б.Н. Ельцин. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2008. С. 96.
- 3) Мякшев А.П. Демонтаж единого Союза и советской системы межнациональных отношений в августе – декабре 1991 года // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2019. №2. С. 159.
- 4) Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий. 1985-2005 / Р.Г. Пихоя. М.: Русь-Олимп: Астрель: АСТ, 2007. С. 293.
- 5) Польшов М.Ф. Августовский политический кризис 19–21 августа 1991 г. кто совершил государственный переворот? // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2024. №3 (72). С. 4.
- 6) Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990–1993 годы. СПб.: Алетейя, 2012. С. 71.