

Секция «Государственная политика и управление в условиях геополитической
неопределенности»

Дедемократизация политической системы: концептуализация и мировая практика

Научный руководитель – Михайлова Ольга Владимировна

Ребриков Дмитрий Данилович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
государственного управления, Кафедра политического анализа, Москва, Россия

E-mail: rebrikov_dmitrii@mail.ru

Современный этап мирового политического развития в науке многими экспертами описывается как период дедемократизации. После того как третья волна демократизации затронула большинство стран мира в конце 20 века, когда во многих странах появились институты выборов, распались однопартийные диктатуры, а также постепенно начало формироваться гражданское общество, стало очевидно, что построение демократии является задачей крайне сложной и нерешаемой посредством властного предписания или нормотворчества. Помимо этого, политический процесс последних нескольких десятилетий в очередной раз подтвердил, что консолидация демократии не является однонаправленным линейным процессом, зависящим напрямую от установления соответствующих институтов и внедрения необходимых процедур.

Одним из доказательств обозначенной тенденции является негативная динамика основных индексов, измеряющих уровень демократизации. В частности, в соответствии с Индексом Демократии, составляемым аналитиками журнала The Economist, в 2022 г. в 59 странах политический режим был определен как авторитарный, а только 24 страны были признаны полноценными демократиями¹. В свою очередь в 2007 г. 54 государства были признаны автократиями, а 28 стран – полноценными демократиями². Аналогичную динамику демонстрирует индекс V-Dem. В соответствии с данным показателем процессы дедемократизации наблюдаются на сегодняшний день в 42 странах, в которых проживает 43% населения всего мира, в свою очередь только в 14 странах происходит демократизация существующего политического режима [2]. Аналогичный вывод можно сделать по итогам рассмотрения динамики индекса свободы, который составляется аналитиками Freedom House³.

В политологической литературе, чаще всего для обозначения рассматриваемого в данной статье процесса используют следующие термины: демократический откат, распад демократии, автократизация и дедемократизация. А. Люрман и С.И. Линдберг рассматривают автократизацию как антипод демократизации, характерный как для автократии, так и демократии [20]. Таким образом, с этой точки зрения любой отход от «полноценной демократии» может рассматриваться как автократизация.

Заметим, что термин «распад демократии» зачастую используется как синоним «автократизации». В свою очередь под «демократическом откатом» чаще подразумевается процесс постепенного демонтажа внутренних сдержек и противовесов, обычно осуществляемый все более доминирующей исполнительной властью [3]. Некоторые ученые (в частности, А. Люрман и С.И. Линдберг) рассматривают откат от демократии как подтип «авторитаризации» [1]. Другой подход к определению понятия «демократический откат» следует из определения демократии, как системы, которая служит ограничению господства лидеров со стороны граждан посредством демократических гарантий (вертикальные гарантии – избирательный процесс; диагональные гарантии – свобода выражений мнения,

а также механизм оспаривания решений государства; горизонтальные гарантии – ограничение автономии исполнительной власти со стороны гражданского общества). С этой точки зрения, «демократический откат» — это процесс ослабления или подрыва функциональности демократических гарантий [3].

Однако в научной литературе практически не представлено определение понятия «дедемократизация», но именно этот термин наиболее точно, как представляется, отражает распад демократического политического режима. В рамках данной статьи под «дедемократизацией» понимается процесс эрозии и распада демократического политического режима, влекущий за собой установление авторитарных подходов к принятию и реализации основных государственных решений.

В политической науке на сегодняшний день принято выделять следующие волны дедемократизации:

1. 1926 – 1942 гг. – распад европейских демократий и возникновение тоталитарных государств (Версальская Республика, Италия, Испания);
2. 1961 – 1977 гг. – установление авторитарных режимов в Латинской Америке;
3. 1994 г. – н.в. – дедемократизация, протекающая в странах, успешно преодолевших переход от коммунистической системы (Чехия, Словакия, Польша, Венгрия) и появление электоральных автократий [1].

Внимательное исследование позволяет заметить, что первая волна затронула как демократические страны, так и авторитарные, вторая волна преимущественно усугубила сложившиеся электоральные автократии (Чили, Южная Корея, Аргентина, Бразилия и др.), в свою очередь третья волна затрагивает преимущественно только страны с демократическим политическим режимом. При этом отметим, что дедемократизация третьей волны в различных политических системах протекает по одинаковому сценарию: автократ получает доступ к властному ресурсу легально, посредством электоральных процедур, далее осуществляет постепенное, но существенное, разрушение демократических институтов, сохраняя ключевые процедуры в неизменном виде [1].

В политической науке сложились разнообразные подходы к выявлению причин начал процесса дедемократизации, однако в публикациях по данной теме наиболее часто объяснение распада демократии осуществляется двумя причинами: низкие темпы экономического развития страны; и рентоориентированное развитие национальной экономической системы.

Таким образом, дедемократизация на сегодняшний день протекает во многих странах мира. Победа Д. Трампа на выборах президента США в 2016 г., Brexit, победа на выборах крайне правых кандидатов в странах Европейского Союза, а также рост количества локальных вооруженных конфликтов свидетельствует о том, что будущее демократии на сегодняшний день находится под вопросом. Однако необходимо отметить, что несмотря на то, что в настоящее время мир переживает, количество демократий в исторической ретроспективе остается рекордно высоким. Поэтому, как в 1992 г. Ф. Фукуямой преждевременно было объявлено о «конце истории», так и сейчас рано говорить о завершении «эры демократии».

1 The world's most, and least, democratic countries in 2022 // The Economist [Электронный ресурс]. URL: <https://www.economist.com/graphic-detail/2023/02/01/the-worlds-most-and-least-democratic-countries-in-2022>

2 Kekic L. The Economist Intelligence Unit's index of democracy // The world in 2007 [Электронный ресурс]. URL: <https://afyonluoglu.org/PublicWebFiles/eGovBenchmark/EIU/Democracy/2006-EIU-Democracy.pdf>

3 Countries and Territories // Freedom House [Электронный ресурс]. URL: <https://freedomhouse.org/countries/freedom-world/scores>

Источники и литература

- 1) Lührmann A., Lindberg S.I. A Third Wave of Autocratization is Here: What is New About It? // Democratization. 2003. Vol. 26. Is. 7. P. 1095-1113. DOI:10.1080/13510347.2019.1582029
- 2) Papada E., Altman D., Angiolillo F., Gastaldi L., Köhler T., Lundstedt M., Natsika N., Nord M., Sato Y., Wiebrecht F., Lindberg S.I. Defiance in the Face of Autocratization. Democracy Report 2023. University of Gothenburg: Varieties of Democracy Institute (VDem Institute), 2023.
- 3) Wunsch N., Blanchard P. Patterns of democratic backsliding in third-wave democracies: a sequence analysis perspective // Democratization. 2023. Vol. 30. Is. 2. P. 278-301. DOI: 10.1080/13510347.2022.2130260