В современном мире через политическое интервью сами политики дают обществу возможность осознать ключевые решения и политические процессы, благодаря чему люди, в первую очередь избиратели, могут сформировать свое мнение.

Само политическое интервью мы рассматриваем в рамках политического дискурса, под которым, мы, вслед за Н.П. Сиркией понимаем: «дискурс политиков, ограниченный профессиональными рамками, деятельностью политиков и продуцируемый в институциональной политической обстановке» [3]. Мы выбрали именно это определение, поскольку оно отражает официальность политического дискурса ввиду его проявления только в рамках политических институтов, разграничивая таким образом политический дискурс от неформальных высказываний политиков.

Политическое интервью как жанр политического дискурса мы, вслед за О.К. Михальской, определяем как: «высококонвенциональный публичный речевой жанр с жестким распределением речевых ролей непосредственных участников, в котором журналист раскрывает или стремится раскрыть значимые для общества черты политика, в том числе и «опасные», тогда как последний, отвечая на вопросы журналиста, стремится убедить общество в своей востребованности» [2]. Мы берем за основу именно это определение, поскольку оно подчеркивает желание политиков в рамках интервью улучшить или хотя бы не испортить свою репутацию.

Также необходимо дать определение коммуникативной стратегии. Мы, вслед за О.Л. Михалевой, рассматриваем данное понятие как: «план оптимальной реализации коммуникативных намерений, учитывающий объективные и субъективные факторы и условия, в которых протекает акт коммуникации и которые в свою очередь обусловливают не только внешнюю и внутреннюю структуру текста, но и использование определенных языковых средств» [1]. Мы опираемся именно на это определение, поскольку оно учитывает влияние контекстуальных факторов на выбор используемых языковых средств, в нашем случае это различные тактики в рамках стратегии уклонения.

В данном исследовании мы рассмотрим использование американским политиком Камалой Харрис стратегии уклонения, а именно тактику смены темы и тактику генерализации в рамках интервью для NBC News.

Первый вопрос интервьюера касался влияния неудач демократа Джозефа Байдена на предвыборную гонку: *“I've been on the campaign trail. I hear that again and again. Our new poll shows that more voters think the Biden administration policies have hurt them rather than helped them. And I wonder, are the last four years an obstacle to you in this race?”*, на этот вопрос Камала Харрис ответила, используя тактику смены темы: *“Here's how I look at it. First of all, let me be very clear. Mine will not be a continuation of the Biden administration. I bring my own experiences, my own ideas to it. And it's informed a number of my areas of focus, most of which are to your point lowering costs…”*. Камала Харрис не стала давать комментарии по теме вопроса, а именно она не затронула влияние неудач администрации президента демократа на предстоящую гонку, и в частности на ее предвыборную кампанию. Вместо этого, Камала Харрис уделила внимание преимуществам своего плана по экономическому развитию страны, сменив тему изначального вопроса.

Один из следующих вопросов касался проблемы сексизма в предвыборной гонке: *“I ask because to implement the agenda you want to implement, you have to win the White House, and right now there is a bigger gender gap in this race. Some of your allies have suggested there’s sexism at play. Do you think there is sexism at play here?”*. На этот вопрос Камала Харрис снова дала ответ, используя тактику смены темы: *“You’ve come to my events, and you will see there are men and women at those events, whether it be small events or events with 10,000 people. So the experience that I am having is one in which it is clear that, regardless of someone’s gender, they want to know that their president has a plan to lower costs, that their president has a plan to secure America in the context of our position around the world”*. Не смотря на то, что вопрос снова касался предвыборной гонки, политик вновь начала говорить о своих планах по снижению стоимости жизни. На этот раз интервьюер не услышала ответ именно на свой вопрос, поэтому решила переспросить: *“Is that a no? Do you not see sexism as a factor in this race at all?”*, на что участница предвыборной гонки ответила, используя тактику генерализации: *“I don’t think of it that way … I will never assume that anyone in our country should elect a leader based on their gender or race”*. Сам вопрос был на тему сексизма именно в текущей предвыборной гонке, но Камала Харрис заявила о нежелании видеть не только сексизм, но и расизм на выборах в целом, об этом свидетельствует слово *“never”* (никогда), которое и является одним из средств выражения тактики генерализации.

В следующем вопросе интервьюер коснулась темы запрета абортов: *“What specific concessions would you be willing to make in order to get something done on abortion access as soon as possible?”*. На этот раз Камала Харрис вновь использовала тактику генерализации в своем ответе: *“*... *we have Trump abortion bans, some of which make no exceptions for rape or incest and criminalize healthcare providers, threatening prison for doctors and nurses if they provide reproductive care. Where we have seen this issue on the ballot—speaking to your point about elections—from red states to blue states, when freedom is on the ballot, the American people vote for freedom, regardless of the party they are registered with”*. Хоть изначально и может показаться, что Камала Харрис планировала только дискредитировать Дональда Трампа, она на самом деле использовала тактику генерализации, ведь начала говорить о свободе в целом, а не о конкретной свободе выбора, касающейся темы именно абортов.

Таким образом, Камала Харрис в своих ответах часто использует стратегию уклонения, а именно тактику смены темы и тактику генерализации.

**Литература**

1. Михалева, О. Л. Специфика манипулятивного воздействия М., 2009.
2. Михальская, А.К. Политическое интервью как речевой жанр // Риторическая культура в современном обществе. Тезисы IV Международной конференции по риторике (Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, 26-28 января 2000 г.). – М., 2000. С. 67-69.
3. Сиркия, Н.П. Политический дискурс VS политический интернет-дискурс: сходства и различия (когнитивный аспект) // Историческая и социально-образовательная мысль, Краснодар, 2018. С. 164-170.