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На сегодняшний день множество работ в области лексикологии базируется на полевом методе. Несмотря на некоторые различия в толковании понятия «поле», которые встречаются у разных авторов, во всём разнообразии материала по данной теме представляется возможным выделить несколько основных направлений, преобладающими в которых являются парадигматический и синтагматический (синтаксический) [3]. В рамках нашей работы интерес представляет парадигматический подход, впервые упомянутый в трудах Й. Трира и Л. Вайсбергера и впоследствие переосмысленный другими авторами с точки зрения семантического анализа лексического значения. В таком случае под семантическим полем понимается «иерархическая структура множества лексических единиц, объединённая общим (инвариативным) значением и отражающая в языке определённую понятийную сферу» [1].

Несмотря на многочисленные исследования в области семантического поля, среди авторов до сих пор нет единого мнения о его строении. Целью работы стало сравнение точек зрения различных исследователей на данный вопрос и дальнейшее выявление их общих и различных черт. Кроме того, в работе кратко рассматривается история развития теории семантического поля [4], а также основные философские («Философия символических форм» Е. Кассирера, идеи Лейпцигской психологической школы) и лингвистические концепции (идеи Ф. де Соссюра, В. фон Гумбольдта, Г. Остгофа), лежащие в её основе [2].

В работе сопоставляются концепции строения семантического поля, изложенные в трудах разных авторов (Г.С. Щур, Ю.Н. Караулов, В.И. Кодухов, Ю.Д. Апресян, Л.И. Богданова и др.), а также анализируются их сходства и различия. На основе работ различных исследователей предлагается разделение всех составных частей поля на инвариантные и факультативные. Таким образом, нам удалось выделить следующие инвариантные элементы, которые встречаются во всех рассмотренных классификациях:

* Ядро поля, включающее в себя лексические единицы с наиболее общим значением и частотным употреблением;
* Периферия (ближняя и дальняя), которая состоит из менее частотных лексем с более специфическим значением. При этом степень удалённости слова от центра в рамках периферии определяется выраженностью данных свойств.

Кроме того, нами были отмечены элементы семантического поля, которые представляют собой одно и то же явление, однако имеют несколько вариантов названия. Например, все изученные нами концепции подразумевают разделение семантического поля на отдельные группы, обладающие более узким значением. Однако термины, которые используются для обозначения данного явления, не совпадают в работах разных исследователей. Так, Ю.Н Караулов чаще прибегает к термину «микрополе» [1], в то время как в более современных трудах всё чаще упоминается термин «лексико-семантическая группа».

Наконец, есть ряд терминов, которые встречаются лишь в отдельных работах и по этой причине являются факультативными. Например, в работе О.Б. Полянчука и Д.С. Моториной в качестве элементарных единиц семантического поля рассматривается не микрополе, а его составляющие: лексические ряды (синонимы, антонимы, омонимы) и словообразовательные ряды.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что все составляющие семантического поля, встречающиеся в работах различных исследователей, можно разделить на три группы: инвариантные элементы, инвариантные элементы, для обозначения которых используются несколько терминов, и факультативные элементы, которые упоминаются в трудах отдельных авторов.
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