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Проблема понимания смысла танца всегда была одной из основных проблем, которая никогда не получала окончательного решения, поскольку ее постановка и содержание изменялись вместе с эволюцией танцевальной культуры в разные исторические периоды [n2]. Танец, используя свои семиотические и феноменологические атрибуты, формирует визуальные, акустические и кинетические формы и также функционирует как «материальный объект и элемент знаковой системы» [n11].

Семиотика является важным инструментом для понимания танцевального искусства, а культурно-исторические факторы играют важную роль в формировании и развитии русского классического танца. Для анализа балета можно использовать большую часть семиотических систем, которые изначально не предназначались для интерпретации балета, например, системы Пирса, де Соссюра и коммуникативную модель Якобсона.

Танец можно анализировать с точки зрения семиотики, исследуя, как движения, жесты, пространство и музыкальное сопровождение создают смысловые конструкции. Для описания семиотического языка балетного танца следует разделить танец, на несколько составляющих, каждая из которых создает балетный спектакль. Это жест, мимика, пантомима и музыка.

Семиотический подход к анализу балета позволяет выявить скрытые смыслы и значения в танце, которые могут быть потеряны при традиционном анализе. Так, в балете есть свой закрепленный язык жестов, который из балета в балет не меняет свое значение. Например, дать клятву артист может, подняв два пальца одной руки к небу и в зрительный зал.

Семиотический анализ танца может являться одним из важных инструментов для изучения и интерпретации художественного языка танцевального произведения. Однако находится под влиянием определенных ограничений, которые следует учитывать при его применении.

Первым ограничением является сложность передачи смысла танца с использованием знаков и символов. Танец является непосредственным выражением эмоций и чувств, которые часто диффузны и сложно осознаваемы.

Вторым ограничением является многообразие семиотических систем, используемых в танце. Танец включает в себя не только движения тела, но и музыкальное сопровождение, свет, костюмы и декорации, которые также несут информацию и создают определенное настроение.

Третье ограничение подверженность семиотического анализа субъективному восприятию и интерпретации исследователя. Восприятие танца может различаться в зависимости от культурного контекста, личного опыта и мировоззрения исследователя.

Подводя итоги, можно утверждать, что семиотический подход, применяемый к анализу балетного искусства – эффективный инструмент для выявления глубинных смыслов и значений, заложенных в танцевальных композициях. Опираясь на основные семиотические исследования Ч. С. Пирса и Ф. де Соссюра и др., можно выявить самостоятельный знаковый язык, который может быть применен в балетном спектакле. Тем не менее, он сталкивается с рядом ограничений, обусловленных сложностью передачи эмоциональных состояний посредством символических систем, разнообразием используемых семиотических средств и субъективностью восприятия исследователей.
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