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Феномен взаимоотношений памяти людей и истории давно интересовал ученых, которые, однако, имеют разные взгляды на трактовку основных понятий, связанных с мемориальными исследованиями, из-за обилия подходов к изучению прошлого. Именно это приводит к многообразию значений слова «память» в современной исторической науке. На данном этапе ни в отечественной, ни в зарубежной науке не сформировалось единое определение, характеризующее феномен исторической памяти[3]. Во многом причиной тому является трансдисциплинарный характер термина.

Целью данного исследования является попытка выявить соответствия и различия во взглядах на трактовку основных понятий мемориальных исследований в работах отечественных и зарубежных ученых.

Благодаря пересечению различных социально-гуманитарных наук в 1980-90-х гг. возникла новая область знания – исследования памяти или мемориальные исследования (memory studies). Актуальность этого направления отражает потребность людей в сохранении и передаче памяти о трагических событиях прошлого, которыми в особенности характеризуется ХХ век. Одним из первых вопросами памяти еще в начале прошлого века занялся французский социолог и философ М. Хальбвакс, на труды которого в дальнейшем опирались видные историки и социологи прошлого и нынешнего столетия[1]. В сферу научных интересов, которую охватывают исследования памяти, входит изучение видов и методов памяти, а также механизмов запоминания и забвения[2]. Однако, учитывая значимость исследования данной области, в мемориальных исследованиях еще не сформировалась особая устойчивая парадигма, что приводит к некоторым сложностям при рассмотрении феномена исторической памяти.

В данном докладе проанализированы взгляды как отечественных, так и иностранных исследователей на проблему изучения феномена исторической памяти, точнее – на проблему введения новых терминов в научный дискурс мемориальных исследований и неоднозначность их трактовок, для чего также проведено сопоставление наиболее употребляемых терминов в данной области.

 В результате можно констатировать, что каждый исследователь по-своему трактует существующие термины и предлагает свои собственные, часто не вполне совпадающие с уже существующими, что обуславливает отсутствия единообразия как в понятиях, так и в практиках по сохранению исторической памяти.

Особенно примечателен тот факт, что ученые из разных стран, ввиду особенностей своего исторического наследия, используют определенные понятия, которые постепенно входят в обиход научного дискурса конкретной страны[4]. (В качестве примера подобных терминов можно привести немецкий «Erinnerungskultur», английский «collective memory» и русский «историческая память» и др.). Как следствие возникает проблема корректного восприятия, а также перевода данных слов и словосочетаний на другие языки, что в свою очередь вновь способствует увеличению многообразия возможных трактовок и дефиниций.
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