

Институциональные ландшафты добывающих экономик: сравнительный анализ формирования и влияния институтов на примере Чили и Бразилии

Научный руководитель – Галеев Антон Владиславович

Прозоровская София Алексеевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет экономических наук, Москва, Россия

E-mail: ssofisense@gmail.com

Современная экономическая теория признает значительное влияние институтов (формальных и неформальных) на экономическое развитие. Особое внимание заслуживает институциональный ландшафт в сфере природных ресурсов, поскольку во многих странах добывающий сектор продолжает играть значительную роль в экономике. В то же время вопрос формирования институтов остается малоизученным. Данная работа посвящена анализу генезиса институтов распределение прав собственности, кооперации и системы извлечения и управления ресурсной рентой, а также их влиянию на экономическое развитие на примере Чили и Бразилии.

Формирование институтов нелинейно и зависит от целого ряда факторов. Так, одним из важных аспектов становления институциональной системы является географическое положение [3]. Природно-климатические факторы, доступ к торговым путям в виде морей и судоходных рек и иные условия бытовая искомой общности в дальнейшем определяют тип ведения хозяйства, а также вытекающие из него экономические отношения.

Кроме того, значение имеет также и историко-культурный фактор [5]. Например, роль играет распределение власти и прав собственности между различными акторами, которые в странах Латинской Америки во многом определены колониальным наследием и широким распространением сельского хозяйства плантационного типа. Мы отмечаем, что формирование институтов в первую очередь связано с установившимися условиями ведения экономического хозяйства, предполагая, что различные виды хозяйственной деятельности приводят к формированию различных институтов [4].

Среди прочего значение имеет и фактор социального устройства государства. Такие индикаторы как этническая, культурная и религиозная гомогенность, теснота родственных связей и размер общности, а также степень неравенства напрямую влияют на склонность индивидов к кооперации и институциональную структуру экономики в целом [1].

Рассмотренные институциональные различия можно явно проследить на примере добывающих секторов двух латиноамериканских стран: Чили и Бразилии. Несмотря на внешнее сходство ресурсной политики, существуют важные различия в институциональных структурах обеих стран, во многом определяющие контраст экономических результатов. В частности, это может объясняться тем, что социальная однородность Чили, не наблюдаемая в Бразилии, способствует укреплению доверия и склонности индивидов к кооперации. Это, в свою очередь, создает условия для эффективного функционирования формальных институтов, отвечающих за перераспределение ресурсной ренты. В Бразилии влияние на распределение прав собственности и природной ренты оказывает фактор сохранения плантационного типа хозяйственных отношений. Более того, логистические трудности, вызванные большой удаленностью локаций добычи нефти от океана и судоходных рек, создают дополнительные транзакционные издержки, не свойственные Чили.

Отметим, что в этих странах существуют заметные различия в плоскости распределения прав собственности и доходов от добычи природных ресурсов. Так, например, в Чили

существует система перераспределения ресурсной ренты, включающая в себя полное государственное владение полезными ископаемыми, присутствие на рынке государственной корпорации, а также структуру федеральных фондов, накапливающих сверхприбыль от экстракции ключевого ресурса страны – меди [2]. Аналогично, Бразильская система предполагает финансовые компенсации добычи ресурсов на федеральном, региональном и, прежде всего, муниципальном уровне, а также отчисления в национальный фонд.

Таким образом, формирование институтов неоднородно и обусловлено рядом разнообразных факторов – географических, историко-культурных и социальных, – оказывающих влияние на условия ведения хозяйства. На примере Чили и Бразилии заметно, что такого рода институциональные расхождения существенно влияют на результаты проводимой политики, в частности в секторе природных ресурсов, приводя к различным показателям экономического развития.

Источники и литература

- 1) Alencar A.I., Siqueira J.O., Yamamoto M.E. Does group size matter? Cheating and cooperation in Brazilian schoolchildren // *Evolution and Human Behavior*. 2008. Vol. 29. Pp. 42–48.
- 2) Pereira M., De Miguel C.J., Ulloa A., O’Ryan R. Síndrome holandés, regalías mineras y políticas de gobierno para un país dependiente de recursos naturales: el cobre en Chile. *Medio Ambiente y Desarrollo* 5681. Naciones Unidas Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). 2009.
- 3) Presbitero A.F. Institutions and geography as sources of economic development // *Journal of international development*. 2006. Vol. 18. Pp. 351–378.
- 4) Reinert, E. How rich nations got rich: Essays in the history of economic policy. Working paper No. 2004/01. 2004.
- 5) Van Bavel, B. History as a laboratory to better understand the formation of institutions // *Journal of Institutional Economics*. 2015. Vol. 11. No. 1. Pp. 69–91.