

Секция «Методологические проблемы современной экономики»

**Оценка результативности экономических исследований в условиях  
международной изоляции**

**Научный руководитель – Шаститко Андрей Евгеньевич**

**Зюбина Анастасия Леонидовна**

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра конкурентной и промышленной политики, Москва, Россия

*E-mail: zybina95@mail.ru*

В связи с прекращением доступа российских учёных к международным наукометрическим базам в качестве альтернативы инструмента оценки результативности научных исследований по поручению Министерства науки и высшего образования в 2022 году был разработан «Белый список» («БС») отобранных научных журналов. Методика категорирования российских и международных научных изданий предполагает присвоение изданиям одного из четырёх уровней на основе импакт-фактора внутри предметной категории [6]. Предполагается, что новая мера выступит альтернативой предыдущей системы оценки научных исследований, которая устанавливала требования и целевые показатели по наличию публикаций в научных изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах данных (МНБД), и, кроме этого, усилит стимулы публиковать научные результаты в российских изданиях.

Министерство образования и науки внесло изменения в методику расчёта комплексного балла публикационной результативности (КБПР) научных организаций: вместо квартилей WoS и Scopus, на основании которых рассчитывались коэффициенты, используемые для оценки результативности научных исследований, теперь применяются категории «Белого списка» [7]. Для многих российских исследователей данное изменение может оказать значительное влияние на формирование стратегии исследовательской и публикационной деятельности, в частности, выбор журналов для размещения научных результатов.

Наша задача состояла в попытке оценить потенциальное значение предложенной конфигурации распределения уровней отобранных научных журналов в области экономики на профессиональные стимулы учёных к выстраиванию своей публикационной стратегии и предложить направления её улучшения.

Принципиальными изъянами предложенной методики расчёта КБПР в контексте экономических наук выступает бинарное разграничение перечня журналов на входящие в «Белый список» и ВАК, препятствующее полноте охвата публикуемых российских экономических исследований [5].

Значительная концентрация в «БС» зарубежных экономических изданий и относительно небольшое присутствие отечественных журналов в текущих внешних условиях способствует существующему расхождению между «двумя дискурсами» [3] и содержательному отклонению от практико-ориентированных исследований в национальном контексте [2].

Как известно, изоляция российской науки привела в том числе к ослаблению возможностей утверждения приоритета собственных научных достижений [4]. В то же время достижения русской экономической мысли вызывали и вызывают интерес преимущественно среди соотечественников [1]. Отсюда следует недостаточное понимание обоснованности отказа, с одной стороны, от дифференцированной шкалы категорий журналов в Методике расчёта КБПР, с другой, от специфически содержательного подхода к развитию экономической науки в России, который может быть обусловлен, во-первых, двойственным ха-

рактором воспроизводства нового экономического знания (наука «для себя» и наука «для другого»); во-вторых, наличием «двух дискурсов» российской экономической науки [2].

Согласно нашим выводам, оценка исследовательской деятельности и обуславливающая её система вхождения журналов в национальные списки может учитывать аспекты, относящиеся к прикладной значимости исследований, качеству публикаций (глубине анализа и методологической обоснованности), наличию разнообразия форм научной коммуникации и учёту потенциальных бенефициаров нового экономического знания. Подобранные с учётом указанных характеристик институциональные фильтры могут стать основой для более дифференцированного ранжирования изданий в едином перечне и его дальнейшем расширении в зависимости от внутри- и внешненаучного контекста.

Предложенный подход тесно связан с необходимостью регулярного пересмотра и корректировки отобранных в установленные категории отечественных и зарубежных изданий, что требует организации обновляемой дисциплинарной экспертной группы из ведущих представителей академического сообщества экономистов. При этом наукометрические показатели журналов могут нести вспомогательную функцию.

Данные выводы были получены в процессе работы с наукометрическими данными ведущих российских экономических журналов, индексирующихся в МНБД. Существенным значением в поиске путей совершенствования подходов к оценке результативности российских учёных-экономистов выступила работа с исследованиями отечественных экономистов, посвящённых анализу развития российской экономической науки, а также анализ зарубежного опыта разработки национальных перечней научных журналов.

Смещение фокуса с наукометрических результатов в МНБД на качественное наращивание регионального научного потенциала может стать ключевым заделом в процессе формирования фундаментальной школы экономической мысли. Причём, чем более специфицирована национальная составляющая такой системы, тем более убедительной выступит её способность сохранять устойчивость в условиях изменяющейся внешней среды.

### Источники и литература

- 1) Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Международный ландшафт рынка российских экономических журналов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 4. С. 110–124. DOI: 10.15838/esc.2018.4.58.7
- 2) Балацкий Е.В., Екимова Н.А. (2022). Рынок российских экономических журналов в условиях международной изоляции // Управленец. Т. 13, № 4. С. 15–25. DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-2. EDN: EFEUCP.
- 3) Григорьев Л.М. (2017) Два дискурса в российской экономической науке. // Вопросы экономики. №9. С.135-158.
- 4) Семёнов Е. В. Национальная сеть научных журналов как система: проблемы до и после санкций // Мир России. Социология. Этнология. 2023. Т. 32, No 3. С. 145–166. DOI 10.17323/1811038X2023323145166. EDN IRPQKL
- 5) Третьякова О. В. Российский опыт составления национальных списков научных журналов: ошибки, задачи и перспективы // Terra Economicus. 2023а. Т. 21, No 3. С. 102–121. DOI 10.18522/207366062023213102121. EDN GPGNNF.
- 6) Утверждены правила распределения по категориям научных изданий «Белого списка». (Минобрнауки РФ). Режим доступа: <https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/nauka/68029/> (дата обращения: 27.02.2025).
- 7) "Письмо" Минобрнауки России от 13.01.2025 N МН-13/9 "О направлении информации". (КОДИФИКАЦИЯ.РФ). Режим доступа: [https://rulaws.ru/acts/Pismo-Minobrnauki-Rossii-ot-13.01.2025-N-MN-13\\_9/](https://rulaws.ru/acts/Pismo-Minobrnauki-Rossii-ot-13.01.2025-N-MN-13_9/) (дата обращения: 27.02.2025).