

Инструменты управления региональными финансами как фактор бюджетной сбалансированности и долговой устойчивости регионов: мировой опыт и Россия

Научный руководитель – Комарницкая Анна Николаевна

Комарницкая Анна Николаевна

Сотрудник

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт прикладных экономических исследований, Москва, Россия

E-mail: komarnitskaya-an@ranepa.ru

Улучшение состояния региональных финансов – важная задача бюджетно-налоговой политики. Ее решение напрямую зависит от применяемых инструментов повышения качества управления региональными финансами (далее – УРФ). Низкое качество УРФ создает риски для системы государственных финансов. В 13 странах в 1994-2014 гг. возникали ситуации существенного негативного влияния объемов субнационального долга на состояние госфинансов страны [9]. По состоянию на 2020 г. субнациональный долг превышал $\frac{1}{4}$ госдолга в Австралии, Канаде, Германии, Швейцарии, Норвегии и Швеции [8].

Опыт России в вопросе повышения качества УРФ позитивно выделяется своей последовательностью и результатами. В силу сохраняющихся геополитических и экономических вызовов важно продолжать работу по совершенствованию применяемых субъектами РФ инструментов УРФ. Этим обусловлена актуальность настоящего исследования.

Цель работы – выявление инструментов УРФ, которые оказывают положительное воздействие на сбалансированность бюджетов регионов и долговую устойчивость регионов.

Выявлению и классификации инструментов УРФ в России посвящены работы Васильевой Н. и др. [2], Митиной И. и Чельшевой Е. [6], Бадылевич Р. и Вербиненко Е. [1], Левиной В. [5] и др. В статьях российских ученых встречается определение влияния отдельных инструментов УРФ на показатели доходов [3], расходов бюджета [7], долг регионов [4]. Анализ научных и экспертных работ показал наличие пробела в комплексном подходе к изучению применения инструментов повышения качества УРФ и их влиянию на параметры региональных бюджетов и долга, что обуславливает новизну данного исследования.

Изучение мирового опыта показало, что в целом большее распространение получили точечные решения в области повышения качества УРФ в ответ на конкретные проблемы (как правило, кризисы), а не комплексные реформы и постоянный процесс совершенствования УРФ. Встречается использование таких инструментов как бюджетные правила, ограничения на параметры бюджетов и долга, специальные фонды, договорные формы отношений с регионами, каждый из которых имеет как положительные эффекты, так и ограничения. Сравнительно большую применимость находят инструменты, напрямую затрагивающие финансовые параметры региональных бюджетов.

По результатам проведенной инвентаризации инструментов повышения качества УРФ (за последние 25 лет), используемых в России, получено, что:

1) тактика федерального правительства трансформировалась от целевой поддержки ограниченного числа отобранных в результате конкурса регионов к единым для всех регионов инструментам УРФ (включая госпрограммы, бюджетные кредиты, ограничения показателей дефицита бюджета, госдолга регионов, ограничения для высокودотационных регионов и пр.);

2) политика субъектов РФ по повышению качества УРФ синхронизирована с тактикой федерального правительства, а также расширяет ее (оценка эффективности и результативности отдельных бюджетных инструментов, оценка качества финменеджмента на местном уровне);

3) инструменты, применяемые в субъектах РФ, можно сгруппировать в 6 категорий: общие инструменты бюджетной консолидации (региональные бюджетные правила, региональные резервные фонды), инструменты управления доходами бюджета, расходами бюджета, госдолгом региона, комплексные инструменты, инструменты, напрямую не направленные на доходы, расходы или долг регионов;

4) в России перечень инструментов повышения качества УРФ разнообразнее, чем в зарубежных странах (бюджетные кредиты, мониторинг и оценка качества УРФ, программно-целевое управление расходами бюджета, повышение открытости и прозрачности региональных финансов).

Важно, что набор инструментов, направленных на повышение сбалансированности бюджета и долговой устойчивости региона, не универсален, а зависит от специфики региона; такой набор гибок и меняется в зависимости от вызовов и актуальных проблем в области УРФ. Регионам с проблемами в части дефицита бюджета рекомендуется работать над качеством бюджетного планирования, ограничивая возможность принятия необеспеченных новых расходных обязательств, а также количество поправок в утвержденный закон о бюджете, применять инструменты управления доходами и расходами бюджета. Позитивное влияние на УРФ в регионах, имеющих проблемы с долговой устойчивостью, окажут инструменты повышения качества планирования (разработка основных направлений долговой политики, программ внутренних заимствований и госгарантий), ограничения параметров долга (объема заимствований, параметров коммерческих заимствований), оптимизации структуры долга, контроля состояния муниципального долга.

Дальнейшее исследование лежит в области эконометрических оценок влияния отдельных инструментов повышения качества УРФ на параметры сбалансированности и долговой устойчивости.

Источники и литература

- 1) Бадылевич Р. В., Вербиненко Е. А. Подходы к построению системы финансового регулирования развития регионов Севера на основе оценки финансового потенциала: монография. — Апатиты: ФИЦ КНЦ РАН, 2019. — 144 с.: ил. ISBN 978-5-91137-414-3.
- 2) Васильева Н.К., Сидорчукова Е.В., Токарев К.К. Сравнительный анализ инструментов управления региональными финансами в РФ и за рубежом // Вестник Академии знаний. - 2022. - N1 (48).
- 3) Дерюгин А.Н, Филиппова И.Н., Арлашкин И.Ю. Влияние внутрирегиональной налоговой децентрализации на развитие доходной базы регионов // Экономическая политика. - 2021. - Т. 16, N 2. - С. 8–33.
- 4) Казаков В. В. Современные проблемы развития и направления реформирования региональных финансовых систем // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – N 373. – С. 141-146.
- 5) Левина В. В. Использование финансовых инструментов регулирования регионального развития: проблемы и перспективы // Управленец. - 2017. – N 3 (67).
- 6) Митина И.А., Чельшева Э.А. Финансовая политика региона и особенности ее реализации (на примере Ростовской области) // Вестник Евразийской науки. – 2018. - N 1.

- 7) Соколов И.А., Филиппова И.Н. Оценка эффективности бюджетных расходов на жилищно-коммунальное хозяйство в регионах России // Проблемы прогнозирования. - 2022. - N 4(193). - С. 147-158.
- 8) Elva B., Ruiz-Arranz M., Toscani F., Ture E. 2016. The Fiscal Costs of Contingent Liabilities: A New Dataset // IMF Working Paper, Washington, DC. – 2016. - № 16/14.
- 9) Saxena S. How to Manage Fiscal Risks from Subnational Governments // IMF Working Paper, International Monetary Fund, Washington, DC. – 2022. - Vol. 2022 (003). - Pp. 1-29.