

Эффекты межбюджетных трансфертов на социально-экономическое развитие регионов России

Научный руководитель – Богомолова Анна Викторовна

Мусалавов Саид Русланович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра макроэкономической политики и стратегического управления, Москва, Россия

E-mail: said.musalavov05@mail.ru

Россия – федеративное государство. Федеративная форма устройства государства позволяет наделить субфедеральные публично-правовые образования политической свободой и экономической независимостью в разных пропорциях. Автономия на субфедеральном уровне позволяет самостоятельно определять набор общественных благ, что, согласно гипотезе Тибу [17], способствует Парето-эффективности через оптимальное выявление и реализацию предпочтений экономических агентов. При низких издержках мобильности граждан «голосование ногами» позволяет выбирать регионы с наиболее соответствующим их ожиданиям уровнем предоставления общественных благ. Таким образом, децентрализация расширяет возможности граждан влиять на удовлетворение своих предпочтений, что в конечном итоге повышает их свободу выбора.

Концепция, система принципов, в соответствии с которой строится бюджетное устройство федеративного государства, называется «бюджетный федерализм». Однако, построение институтов федеративного государства с соблюдением всех принципов бюджетного федерализма осложняется противоречивыми стимулами разных политических групп, неоднородностью территорий, априорным конфликтом интересов федерального центра и субъектов федерации, историко-политическим контекстом, этно-культурными особенностями и т.д. [18].

Межбюджетные трансферты являются «смазывающим элементом» системы государственного управления, обеспечивая перераспределение финансовых средств между уровнями бюджета и частично решая следующие проблемы [15]:

- Вертикального дисбаланса (возникающего ввиду диспропорции в распределении предметов ведения / налоговых поступлений – несоответствие собственных доходов и расходов на исполнение полномочий у регионов);
- Горизонтального дисбаланса (факторы «первой природы»);
- Приоритетности интересов национального правительства (при реализации полномочий в рамках предметов совместного ведения).

Такой сложный и многогранный инструмент бюджетной политики, как межбюджетные трансферты, может оказывать множество различных эффектов на трансфертополучателя в зависимости от типа трансферта. В научной литературе исследована и описана взаимосвязь типа трансферта в соответствии с разными классификациями [9], [13], [3], [7] и оказываемого эффекта: эффект дохода [14], замещения [14], «липучки» [10], [8], зависимости [11], гейминга [1], неэффективности [16], концентрации [12], лояльности [6] и другие.

Многу выдвигается тезис, что эффекты, оказываемые межбюджетными трансфертами, могут зависеть не только от типа трансферта, но и от социально-экономических характеристик трансфертополучателя. В рамках тезиса о дифференциации эффектов межбюджетных трансфертов по уровню социально-экономического развития региона строится

гипотеза: увеличение доли целевых трансфертов в структуре межбюджетных трансфертов в бюджете субъекта РФ оказывает положительный эффект на собственные доходы «бедных» регионов и отрицательный эффект на собственные доходы «богатых» регионов.

В ходе эконометрического анализа данная гипотеза подтвердилась. Источниками для расчетов стали данные, публикуемые Минфином России, Казначейством России, Росстатом, ГИИС «Электронный бюджет». В дальнейших исследованиях предполагается установление связи между трансфертами и оказанным эффектом, а также анализ и описание факторов, в силу которых может существовать дифференциация оказываемых эффектов по уровню развития региона.

Источники и литература

- 1) Алексеев М.В., Арлашкин И.Ю., Барбашова Н.Е., Дерюгин А.Н., Комарницкая А.Н., Соколов И.А. 2020. Анализ стимулирующих эффектов распределения целевых межбюджетных трансфертов в Российской Федерации.
- 2) Бухарский В.В., Лавров А.М. 2017. Оценка выравнивающего и стимулирующего эффектов межбюджетных трансфертов субъектам РФ. Финансовый журнал, (1 (35)), 9-21.
- 3) Голованова Н.В. 2018. Межбюджетные трансферты: многообразие терминов и российская практика. Финансовый журнал, (2 (42)), 24-35.
- 4) Дерюгин А.Н. 2016. Выравнивание регионов: сохраняются ли стимулы к развитию? Экономическая политика, 11 (6), 170-191.
- 5) Малкина М.Ю. 2014. Анализ и оценка выравнивающего эффекта межбюджетных трансфертов в Российской Федерации в 2000-2012 годах. Финансы и кредит, (22 (598)), 23-34.
- 6) Малкина М.Ю. 2022. Политико-экономические факторы распределения межбюджетной помощи в современной России. Terra Economicus, 20 (3), 6-21.
- 7) Экономика общественного сектора: учебник для академического бакалавриата / Л.И. Якобсон [и др.]; под редакцией Л.И. Якобсона, М.Г. Колосницыной. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2017. — 558 с. — (Бакалавр и магистр. Академический курс).
- 8) Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика. Архивная копия от 20 марта 2020 на Wayback Machine: учебник для вузов. — М.: ГУ ВШЭ, 2000. — 367 с. — С.354—355.
- 9) Bergvall D., Charbit C., Kraan Dirk-Jan, Merk O. 2006. Intergovernmental Transfers and Decentralised Public Spending. OECD Working Papers on Fiscal Federalism.
- 10) Gramlich E.M. 1977. «Intergovernmental Grants: A Review of the Empirical Literature», The Political Economy of Fiscal Federalism / Wallace E. Oates, ed. — Lexington, MA: D.C. Heath and Company, p. 219–239.
- 11) Oates W. 1974. Fiscal Federalism. New York: Harcourt, Brace, Jovanovich, 1972. Pp. 256. American Political Science Review, 68(4), 1777–1778.
- 12) Prud'homme, R. 1995. The dangers of decentralization. World Bank Research Observer, 10, 1.
- 13) Searle B., Martinez-Vazquez J. 2007. The nature and functions of tied grants // Fiscal Equalization: Challenges in the Design of Intergovernmental Transfers. Boston, MA: Springer US. P. 403-434.

- 14) Shah A. 1994. «A fiscal needs approach to equalization transfers in a decentralized federation,» Policy Research Working Paper Series 1289, The World Bank.
- 15) Shah A. 2006. «A Practitioner's Guide to Intergovernmental Fiscal Transfers.» World Bank Policy Research Working Paper 4039.
- 16) Tanzi V., Ludger S. 1997. "Reconsidering the Fiscal Role of Government: The International Perspective," American Economic Review, Papers and Proceedings, Vol. 87 (May), pp. 164–8.
- 17) Tiebout C. 1956. A Pure Theory of Local Expenditures // The Journal of Political Economy. — T. 64, № 5. — P. 416—424.
- 18) Weingast B. 2014. Second Generation Fiscal Federalism: Political Aspects of Decentralization and Economic Development. World Development. 53. 14–25.