

Региональные различия закредитованности населения России

Научный руководитель – Полховская Татьяна Юрьевна

Шевченко Маргарита Витальевна

Студент (бакалавр)

Южный федеральный университет, Факультет экономический, Кафедра Финансы и кредит, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: mashev@sfedu.ru

Актуальность исследования долговой нагрузки регионов Российской Федерации обусловлена ее значимым влиянием на социально-экономическое развитие территорий. Чрезмерная долговая нагрузка способна ограничивать инвестиционные возможности регионов, снижать их бюджетную устойчивость и препятствовать реализации приоритетных социальных проектов [1]. В связи с этим, выявление специфики долговой нагрузки различных регионов и определение факторов, влияющих на ее формирование, представляет собой важную задачу для региональной экономической политики. Данное исследование направлено на выявление закономерностей и особенностей долговой нагрузки в различных регионах России.

С целью выявления типологических групп регионов Российской Федерации на основе схожести их характеристик, отражающих уровень кредитной нагрузки, был проведен кластерный анализ [2]. Объектом исследования выступили 85 субъектов Российской Федерации, характеризующихся следующими количественными показателями [3], вычисленными за 2023г.:

- 1) Уровень задолженности по кредитам на душу населения
- 2) Относительная величина задолженности по кредитам к валовому региональному продукту
- 3) Относительная величина задолженности по кредитам к среднему душевому доходу
- 4) Доля просроченной задолженности в общем объеме кредитной задолженности

Для каждой переменной введено сокращенное обозначение, используемое при анализе: *debt_per_capita* (1), *debt_to_vrp_ratio* (2), *debt_to_income_ratio* (3), *overdue_debt_share* (4). В качестве метода кластеризации был применен алгоритм k-средних (*k-means algorithm*). Оптимальное количество кластеров было определено *a priori* и установлено равным 3, исходя из соображений аналитической целесообразности и обеспечения достаточной дифференциации регионов для проведения сравнительного анализа, в результате чего были выделены группы регионов, соответствующие низкому, среднему и высокому уровням закредитованности населения.

Кластер 1 характеризуется относительно низкими значениями по большинству показателей долговой нагрузки. В него вошли следующие наблюдения: Центральный ФО (кроме Московской области и г. Москвы), Приволжский ФО (кроме Республики Башкортостан, Республики Татарстан и Пермского края), Северо-Западный ФО (кроме Республики Коми, Ленинградской области, г. Санкт-Петербурга и Ненецкого автономного округа), Южный ФО (кроме Республики Адыгея, Республики Калмыкия и Краснодарского края), Северо-Кавказский ФО (кроме Карачаево-Черкесской Республики и Республики Северная Осетия — Алания), Сибирский ФО (отсутствует Республика Тыва, Красноярский край, Иркутская и Новосибирская область), Дальневосточный ФО (отсутствует Республика Саха (Якутия),

Камчатский, Приморский, Магаданская, Сахалинская область и Чукотский автономный округ) и Курганская область из Уральского ФО. Отрицательные средние значения для показателей *debt_to_vrp_ratio* (-0,239) и *debt_to_income_ratio* (-0,448) говорят о том, что эти показатели в данном кластере ниже, чем в среднем по выборке. Доля просроченной задолженности также находится на уровне ниже среднего, как и *debt_per_capita*, при этом, следует отметить, что внутри кластера наблюдается определенная неоднородность по всем этим показателям (значение стандартно отклонения около 0,51). Данный кластер характеризуется более устойчивым финансовым положением и меньшей зависимостью от заемных средств.

Кластер 2 включил в себя все оставшиеся регионы, не вошедшие в первый кластер, кроме Республик Адыгея, Калмыкия, Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия – Алания и Тыва, которые вошли в 3 кластер. Он выделяется высокой кредитной активностью населения, что подтверждается положительными средними значениями *debt_to_vrp_ratio* и *debt_to_income_ratio* (0,683 и 1,059 соответственно), которые, таким образом, выше среднего. При этом кластер характеризуется отрицательным значением просроченной задолженности (ниже среднего), что указывает на высокую кредитную дисциплину. Отношение *debt_per_capita* ниже среднего (-0,564). Внутри кластера есть существенные различия по отношению долга к ВРП (стандартное отклонение 1,492). Значит, несмотря на высокий уровень кредитования, данный кластер характеризуется высокой кредитной дисциплиной и низким уровнем просроченной задолженности.

Кластер 3 отличается крайне высокой долей просроченной задолженности (значительно выше среднего), а также уровню кредитования на душу населения (оба значения составляют 1,863). При этом *debt_to_vrp_ratio* значительно ниже среднего (-0,699). Внутри кластера наблюдается заметная неоднородность по уровню просроченной задолженности и *debt_per_capita* (стандартные отклонения 2,045 и 2,608 соответственно). Данные показатели свидетельствуют о наличии серьезных проблем в сфере управления региональными финансами и высокой закредитованности населения. Для регионов этого кластера необходимы меры по повышению финансовой грамотности населения, ужесточению контроля за выдачей кредитов и реструктуризации задолженности.

Дальнейшие исследования могут быть направлены на оценку эффективности различных мер по управлению региональным долгом. Также исследование может служить основой для разработки адресных мер по управлению региональным долгом и повышению финансовой устойчивости территорий.

Источники и литература

- 1) Мулендеева Л. Н. Современное состояние рынка кредитования физических лиц в России // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2021. №1. С. 465–468.
- 2) Росстат: <https://rosstat.gov.ru/>
- 3) Центральный Банк РФ: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/