

Кантовское доказательство внешнего мира и его формализация

Научный руководитель – Фролов Александр Викторович

Диль Игорь Владимирович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: sigerousgo@mail.ru

Скандалом для философии называет Кант ситуацию, в которой лишь на веру принимается бытие вещей вне нас [1, с. 43]. Чтобы избежать этого скандала, философия должна доказать бытие *внешнего* мира, что и делает Кант в разделе «Опровержение идеализма». Приведем здесь полное кантовское рассуждение: «*Теорема.*

Простое, но эмпирически определенное сознание моего собственного бытия служит доказательством бытия предметов в пространстве вне меня.

Доказательство.

Я сознаю свое бытие как определенное во времени. Всякое определение времени имеет своей предпосылкой что-то постоянное в восприятии. Но это постоянное не есть нечто имеющееся во мне, так как мое бытие во времени может быть определено прежде всего именно этим постоянным. Следовательно, восприятие этого постоянного возможно только при помощи вещи вне меня, а не посредством одного лишь представления о вещи вне меня. Значит, определение моего бытия во времени возможно только благодаря существованию действительных вещей, которые я воспринимаю вне меня. А сознание во времени необходимо связано с сознанием возможности этого временного определения. Значит, оно необходимо связано также и с существованием вещей вне меня как условием временного определения; иными словами, сознание моего собственного бытия есть вместе с тем непосредственное сознание бытия других вещей вне меня» [1, с. 369-371].

Чтобы понять, насколько это рассуждение состоятельно, предпримем попытку его формализации:

- (1) $\sim(Z \wedge \sim S)$ – посылка
- (2) $\sim Z \vee S$ – по закону Де Моргана из (1)
- (3) $E \rightarrow Z$ – посылка
- (4) E – допущение
- (5) Z – из 3,4
- (6) S – из 2,5
- (7) $E \rightarrow S$ – введение $\rightarrow$ по 6

Здесь Z – Zeit, время (бытие во времени). S – Substance, постоянство. E – Ego, сознание самого себя.

(1) очевидно, поскольку не может быть такого, что существует время и не существует постоянства, так как поток самого времени должен иметь нечто постоянное для того, чтобы быть схваченным в качестве потока. (3) является «посылкой идеалиста», который сомневается в существовании внешних вещей, но не может сомневаться в своем бытии воспринимающим, которое может быть определено именно как временное, ведь внутренний опыт может быть исключительно таким. Заключение (7) показывает, что если есть сознание самого себя, или внутренний опыт, то должно быть также и нечто постоянное.

Но, как мы можем видеть из приведенной нами формализации, в данном рассуждении на деле доказывается необходимость чего-то постоянного, чтобы был возможен опыт времени, но вовсе не доказывается наличие хотя бы одной пространственной вещи, из чего в

дальнейшем делается вывод, что внешний мир существует. На деле в этой аргументации пропущен шаг, который обосновывает связь между содержанием «постоянное во времени» и самим пространственным объектом [2, р. 13].

Можно попытаться дополнить изначальное рассуждение следующими шагами:

- (8) $\sim(S \wedge \sim D)$ – посылка
- (9) $\sim S \vee D$ – по закону Де Моргана из 8
- (10) E – допущение
- (11) S – из 7,10
- (12) D – из 9,11
- (13) $E \rightarrow D$ – введение $\rightarrow$ по 12

Здесь D – вещь в пространстве.

В таком случае из наличия самосознания действительно будет следовать наличие вещи в пространстве. Но дело в том, что посылка (8) является спорной, поскольку содержит в себе предвосхищение основания. Недостающий шаг в аргументации все так же не появляется.

Существует и другая возможность аргументации, которая, тем не менее, так же не закрывает пробела [3, р. 67]:

- (1) $E \rightarrow (I \vee O)$ – посылка
- (2) $\sim I$ – посылка
- (3) E – допущение
- (4) $I \vee O$ – из 1,3
- (5) O – из 2,4
- (6) $E \rightarrow O$ – введение $\rightarrow$ по 5

Здесь I – Intuition, внутреннее восприятие. O – Outer perception, внешнее восприятие.

Спорной является посылка (2), поскольку она также основана на предвосхищении основания, согласно которому постоянство исключительно во внутреннем восприятии невозможно.

В действительности мы можем принять без особых трудностей лишь первое наше рассуждение, поскольку в нем шаги (1)-(7) не содержат в себе формального противоречия, а посылки не являются спорными. Но дело в том, что это рассуждение является аналитическим, ведь, согласно положению из «Трансцендентальной эстетики», чистое созерцание времени предоставляет основание для аксиом времени, одной из которых является постоянство, а любое изменение возможно лишь на его фоне. Тогда как в дальнейших шагах (8)-(13) не хватает еще одного дополнительного шага, который обосновал бы *связь* между постоянством и пространственной вещью.

Мы могли бы сказать, что принятие шагов (1)-(7) при соответствующем отрицании шагов (8)-(13) обосновывает возможность чистой темпорологии, которая изложена, например, Гуссерлем в лекциях по феноменологии внутреннего сознания-времени.

Источники и литература

- 1) Кант И. Критика чистого разума. Сочинения на немецком и русском языках. М.: Наука, 2006. Т. 2: Критика чистого разума: в 2 ч. Ч. 1.
- 2) O'Connor B. A Missing Step in Kant's Refutation of Idealism // URL: <https://philarchive.org/archive/OCOAMS-3> (26.02.2025).
- 3) Ritter B. What Is Kant's Refutation of Idealisms Designed to Refute? // Abstracta: Linguagem, 2009. Pp. 58-84.