

Онтология и гносеология концепта "реальность" в философии

Научный руководитель – Пономарёва Галина Михайловна

Макаров Сергей Константинович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философской антропологии, Москва, Россия

E-mail: struin2009@yandex.ru

Предметом настоящего доклада является понятие «реальности» в философии. От ответа на вопрос, что такое реальность, зависит ответ на вопрос, что такое истина, и наоборот. Известно, что одна из первых точек зрения, посвященная соотношению истины и реальности, была сформулирована в IV в. до н.э. Аристотелем, отстаивавшим идею о соответствии истинности суждения сущему [2]. Ситуация изменилась в Новое время, когда стало ясно, что суждение о сущем самом по себе, как минимум, проблематично [5]. Перемещение гносеологического «веса» с сущего на воспринимающего его субъекта достигает своего апогея в философии Беркли, согласно которой утверждение о «реальности» вне воспринимающего ее субъекта оказывается попросту бессмысленным [3]. Уже в XX в. было высказано заявление, что само понятие истины является бессмысленным, поскольку любое утверждение, так или иначе, имеет дело с существующей каким-либо образом реальностью, так как иначе само утверждение не могло бы быть в принципе сформулировано [1].

В эпистемологии и онтологии XX в. идея объективной, некоей самостоятельно существующей реальности, потерпела крах, что мы видим в знаменитом утверждении о том, что пока вещь не назвали (т.е. не поместили ее в порядок дискурса), *самой вещи не существует* [4]. Т.е. мы имеем дело со *словами*, а не с *вещами*, а точнее – и с тем, и другим сразу. Или, другими словами – лишь язык дает нам доступ к реальности; никакой самостоятельной, независимой от языка реальности, не существует.

Идея объективной реальности подвергается жесткой критике и в контексте современной философии науки: научные факты конструируются по определенным законам производства [6]. Наука – это определенный *дискурс*, конструирующий определенную *реальность*, и с эпистемологической точки зрения отнюдь не обладающий «привилегированным» доступом к «реальности». Не менее полны, а зачастую имеют и большую объяснительную силу, религиозный и мифологический дискурсы.

Как можно сформулировать понятие реальности, учитывая вышеописанную критику ее объективного существования? По-моему мнению, ответ кроется в связке «субъект-реальность», медиатором в которой является язык. Реальность не существует вне языка, поэтому «реальность» описывается системой предложений. В одной реальности (религиозной) существует объект «душа», а в другой (научной) – «психика». Ни тот, ни другой объект не имеет отношения к внешней реальности, но сам содержит ее, перформативно конструируя в акте высказывания. Какие можно вывести следствия из данного рассуждения?

1) Онтология понятие «реальность» носит плюралистический характер: у суждения о мире нет никакой «внешней» опоры «в реальности», оно опирается само на себя.

2) Релевантной плюралистической трактовке реальности является когерентная теория истины: предикат истинности характеризует степень согласованности утверждения с совокупностью других утверждений в рамках той реальности, в которой оно сформулировано. Т.е. истина оказывается ничем иным, как системным качеством (свойством согласованности) одних утверждений относительно других.

3) «Доступом» к реальности обладает субъект, производящий суждения о ней. Разные люди, физически находящиеся в одном месте и времени, могут находиться в разных реальностях, сформированных их собственными утверждениями.

Последнее следствие имеет важное значение для философской антропологии и психотерапии: мы можем корректировать состояние человека, корректируя его языковые средства взаимодействия с собой, другими и миром вокруг.

Итак, подведем итоги. *Реальность имеет информационную природу*, определяя, что существует, а что нет, что истинно, а что ложно.

Источники и литература

- 1) Ayer A.J. The Criterion of Truth // Analysis, v.3, No.3, Jan.1936. P. 28-29.
- 2) Аристотель Сочинения: в 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1976. 550 с.
- 3) Беркли Дж. Сочинения. М.: Мысль, 1978. 556 с.
- 4) Деррида Ж. О грамматиологии. М.: Ad Marginem, 2000. 511 с.
- 5) Кант И. Сочинения: в 6 т. Т. 3. М.: Мысль, 1963–1966. 798 с.
- 6) Латур Б, Вулгар С. Лабораторная жизнь. Конструирование научных фактов. Глава 2. Антрополог посещает лабораторию. Перевод А. Кузнецова // Социология власти. 2012. №6-7. С.178-234.