

Конструктивистская и феноменологическая перспективы в исследованиях травмы

Научный руководитель – Косилова Елена Владимировна

Князева Дарья Михайловна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский

факультет, Москва, Россия

E-mail: ladybird.01@icloud.com

Моя работа планируется как критическое исследование проблем опыта травмы. Для этого я обращусь к анализу феноменологического подхода и подхода конструктивизма в исследованиях травмы, обращу внимание на проблемы, возникающие при использовании обоих подходов для концептуализации травмы.

Конструктивистская позиция, широко представленная в современных trauma studies (Джефф Александер, Морис Хальбвакс), рассматривает травму преимущественно как нарратив и репрезентацию, как культурный и социальный продукт, данный подход делает акцент на конструируемости травмы в определённых историко-культурных контекстах. Травма создается, делается, действуя социальные и политические измерения. В этом ключе внимание концентрируется на коллективных аспектах травмы, её роли в формировании коллективной и частной идентичности, памяти и дискурсивных практик. Однако этот подход сталкивается с проблемой редукции субъективного опыта и уводит от усмотрения актуального феноменологического переживания травмированного субъекта.

Феноменологическая перспектива, развиваемая Жаном-Люком Марионом, Морисом Мерло-Понтии Эммануэлем Левинасом, напротив, акцентирует внимание на уникальном субъективном переживании и удерживает разговор о травме как о самом феномене, определённым образом являющим себя в опыте, о невозможности вместить переживание в структуру опыта субъекта, невозможности включить в нарратив и т.д. Важное значение в этом подходе к разговору о травме уделяется невозможности – пережить, высказать, осмыслить, присвоить или же, наоборот, отвергнуть, что идет в разрез с возможностью создания репрезентации, нарратива и осмысления в рамках социальных и культурных схем. Один из центральных аспектов феноменологического анализа травмы — это темпоральность травмы и ее влияние на идентичность через повторяющееся возвращение к событию (Зигмунд Фрейд, Кэти Карут). Здесь травма понимается не как завершённое событие, а как процесс, действующий воспоминания, тело, речь, образное мышление и другие способы переживания и упорядочивания опыта субъектом. Наталья Артёменко развивает эту линию, исследуя феномен травмы через феноменологическую перспективу субъективности, где акцент ставится на невозможности полного осознания и "завершения" травматического опыта.

Целью работы является анализ двух подходов к концептуализации травмы и взаимодополняемости этих исследовательских парадигм. Рассмотрение работ современных и классических авторов в области trauma studies позволит углубить понимание травмы как социального и субъективного феномена, также будет исследован вопрос о возможности синтеза двух подходов.

Источники и литература

- 1) Список литературы: 1. Brown W. States of Injury: Power and Freedom in Late Modernity. Princeton: Princeton University Press, 1995. 2. Bernet R. The Traumatized

Subject. Research in Phenomenology, 2000. 3. Caruth C. Unclaimed Experience: Trauma, Narrative, and History. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2016. 4. Craps S. Postcolonial Witnessing: Trauma Out of Bounds. New York: Palgrave Macmillan, 2013. 5. Eyerman R. Cultural Trauma: Slavery and the Formation of African American Identity. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 6. Fassin D., Rechtman R. The Empire of Trauma: An Inquiry into the Condition of Victimhood. Princeton: Princeton University Press, 2009. 7. Hartman G.H. The Longest Shadow: In the Aftermath of the Holocaust. Indiana University Press, 1996. 8. Roberts J.L. Trauma and the Ontology of the Modern Subject. 9. Laub D., Felman S. Testimony: Crises of Witnessing in Literature, Psychoanalysis, and History. New York: Routledge, 1992. 10. Bracken P.J. Trauma Culture, Meaning and Philosophy. 11. Van der Kolk B. The Body Keeps the Score: Brain, Mind, and Body in the Healing of Trauma. New York: Penguin Books, 2015. 12. Cavarero A. Orrorismo: Ovvero della violenza sull'inerte. Milano: Feltrinelli, 2007. 13. Esposito R. Immunitas: Protezione e negazione della vita. Torino: Einaudi, 2011. 14. Ferraris M. Documentalità. Perché è necessario lasciar tracce. Bari: Laterza, 2009. 15. Tarizzo D. La vita: Un'invenzione recente. Torino: Bollati Boringhieri, 2010. 16. Александр Д.К. Травма: Социальная теория. Cambridge: Polity Press, 2012. 17. Александер Дж. Смыслы социальной жизни. Культурсоциология. М.: Институт социологии РАН, 2011. 18. Арендт Х. Банальность зла. М.: Республика, 1991. 19. Артеменко Н.А. Травма и субъективность: феноменологическая перспектива. М., 2020. 20. Лакан Ж. Семинары. Книга XI. Четыре основные понятия психоанализа. М.: Гнозис, 2001. 21. Лакан Ж. Экраны фантазма. Психоаналитические исследования. М.: Гнозис, 2002. 22. Лакан Ж. Шестой семинар. Желание и его интерпретация. М.: Гнозис, 2018. 23. Левинас Э. Время и Другой. СПб.: Изд-во РХГА, 1998. 24. Марион Ж.-Л. Эротический феномен. Журнал Зеркало, 2006. 25. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. Лондон: Routledge, 2012.