

Эпистемологический статус дихотомии явление/вещь-в-себе

Научный руководитель – Фомин Антон Львович

Терещенко Кирилл Рафаэлевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: terkir2004@mail.ru

В докладе отстаивается позиция, согласно которой кантовское различие между феноменами и ноуменами не следует толковать как различие онтологическое. Напротив, данная дихотомия не есть различие двух объектов или двух миров, но есть различие в рассмотрении одного и того же объекта, но с разных точек зрения. Как пишет Кант: “одни и те же предметы могли бы рассматриваться с двух различных сторон: с одной стороны, как предметы чувств и рассудка для опыта, с другой же стороны, как предметы, которые мы только мыслим и которые существуют лишь для изолированного и стремящегося за пределы опыта разума. Если окажется, что при рассмотрении вещей с этой двоякой точки зрения имеет место согласие с принципом чистого разума, а при рассмотрении с одной лишь точки зрения неизбежно возникает противоречие разума с самим собой, то эксперимент решает вопрос о правильности [установленного нами] различения”[1]. Или: “В явлении объекты и даже свойства, которые мы им приписываем, всегда рассматриваются как нечто действительно данное, но поскольку эти свойства зависят только от способа созерцания субъекта в отношении к нему данного предмета, то мы отличаем предмет как явление от того же предмета как объекта самого по себе”[2]. Та же позиция выражается в более позднем сочинении Канта “Opus Postumum”: “Отличие понятий вещи-в-себе и вещи в явлении не объективно, но исключительно субъективно. Вещь-в-себе не есть иной объект, но иное отношение (respectus) представления к тому же объекту”[3]. Речь идет о том, что явления есть объекты, рассмотренные вместе с условиями нашей чувственности, в то время как вещи-в-себе рассматриваются безотносительно чувственности, абстрагировавшись от нее, только как корреляты рассудка.

Подобное понимание различия между явлениями и вещами-в-себе получило название эпистемологического “двухаспектного” прочтения[4]. Такие исследователи кантовской философии как Г. Эллисон, Г. Берд, Г. Праусс в своих работах аргументируют, что различие между явлениями и вещами-в-себе не есть различие онтологическое. Так как критическая философия изучает познание и те способности, которые в познании участвуют, то она может один и тот же объект рассматривать так, как он представляется нам в опыте, или как он есть сам по себе, то есть безотносительно к чувственности. Если мы рассмотрим объект, как объект опыта, то он должен соответствовать априорным формам чувственности, находиться “в нас” в трансцендентальном смысле, если же мы этого не делаем, отвлекаясь от чувственности, то объект рассматривается сам по себе, “вне нас” в трансцендентальном смысле. Согласно данной интерпретации, речь идет не об онтологическом, независимом существовании вещей-в-себе, но о том, как бы мы рассматривали объекты, если бы исключили нашу чувственность и говорили о них только при помощи рассудка. Такая позиция хорошо согласуется с идеей коперниканского переворота, когда мы утверждаем, что объект должен соотноситься с представлением, а не наоборот. Объект релятивизируется относительно его способа рассмотрения. Как резюмирует свой способ чтения Г. Эллисон: “Основная идея заключается в том, что каждая точка зрения (теоретическая и практическая) имеет свой собственный набор норм, на основе которых

обосновываются утверждения, и каждая предполагает рассмотрение своих объектов определенным образом (как они являются и как они мыслятся сами по себе). Но не существует независимой от контекста истины или факта. Иначе говоря, дуализм Канта является нормативным, а не онтологическим”[5].

[1] Кант И. Критика чистого разума. Соч. в 8-ми т. Т.3. М., 1994. С. 25

[2] Там же, С. 85

[3] Цитировано по: Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. М., 1997. С. 18

[4] Stang N. Kant’s Transcendental Idealism / URL: <https://plato.stanford.edu/entries/kant-transcendental-idealism/#DualAspeView>

[5] Allison H. Kant’s Transcendental Idealism: An Interpretation and Defense. New Haven; L., 2004, P. 48

Источники и литература

- 1) Кант И. Критика чистого разума. Соч. в 8-ми т. Т.3. М.: Чоро, 1994.
- 2) Кант И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, которая может появиться как наука // Кант И. Соч. в 8-ми т. Т.4. М.: Чоро, 1994.
- 3) Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. М.: “Русское феноменологическое общество”, издательство “Логос”, 1997.
- 4) Allison H. Kant’s Transcendental Idealism, New Haven: Yale University Press. Revised and Enlarged Edition. 2004.
- 5) Stang N. Kant’s Transcendental Idealism / URL: <https://plato.stanford.edu/entries/kant-transcendental-idealism/#DualAspeView>