

“Уроки Французской Академии: альтернативная история перспективы”

Научный руководитель – Ханова Полина Андреевна

Кузнецов Фёдор Николаевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: kuznetsovfn@gmail.com

Исследование посвящено концептуализации перспективы как ключевого понятия для работы с эпистемическими стратегиями разных периодов истории. Мы доказываем, что невозможным оказывается сохранение для перспективы места исключительно понятия искусства и искусствоведения. Более того, мы показываем, что перспектива в искусстве не могла бы существовать без созданных для нее философских и научных оснований, что, в свою очередь, не отменяет обратного влияния. Такой подход, руководствуется задачей выяснения онтологического статуса перспективы, а не установлением её генеалогического происхождения.

Классическая перспектива и производимый ей Возрожденческий тезис о реальности демонстрирует следующее определение: перспектива — это инструмент искусства, который используется для изображения того, что считается реальным. Важной в этом контексте оказывается работа Джона Ло, в которой выявляются пять допущений о реальности, которые необходимы для классической перспективы и её главного автора — Альберти.

В связи с этим нашей целью будет (1) реконструкция наиболее распространенного — итальянского — подхода к перспективе и выявление предпосылок о “реальности”, которые сделали этот подход возможным и (2) доказательство гипотезы о том, что “перспектива” может существовать не только как производная часть реконструированного нами итальянского подхода, но и независимо от его обязательных предпосылок. Для этого в докладе приводится малоизвестный аргумент Н.И. Балашова о криволинейности, которая, по его мнению, лежит, в основании любой перспективной системы.

Отталкиваясь от него мы создаем набросок “альтернативной” истории перспективы, то есть истории неподвластной диктату возрожденческого итальянского искусства. Главными действующими лицами такой истории будут — Дезарг и Босс — математик и гравёр, которые пошли против, по выражению Жиля Делеза, “королевской науки”. Мы полемируем с рядом устоявшихся тезисов об отсутствии теоретической ценности работ Босса и захватившей его и Дезарга картезианской утопии. Пара Дезарг-Босс выдвигается нами в качестве революционной из-за создания не-итальянской линии в отношении перспективы.

На основании наброска альтернативной истории перспективы в докладе делается вывод о различии возрожденческого и барочного тезиса о реальности, что ставит под вопрос классическую линию эволюции перспективы описанную, например, Раушенбахом. Что позволяет обосновать новый взгляд на перспективу — как на концепт, способный формировать, изменять и описывать то, что называется Реальным.

Источники и литература

- 1) Альперс С. Искусство описания: голландская живопись в XVII веке. СПб.: V-A-C press, 2022.
- 2) Балашов Н. И. Заметки о зеркальности, криволинейности, сферичности в художественной перспективе и её теоретических интерпретациях — URL: <https://imli.ru/>

index.php/49-institut/vydayushchiesya-uchenye/balashov-n-i/1544-Dannye-stati-NIBalashova-ne-byli-opublikovany-pri-ego

- 3) Делез Ж. Складка. Лейбниц и барокко. М.: Логос, 1997
- 4) Ло Дж. После метода: беспорядок и социальная наука. М.: Издательство Института Гайдара. 2015
- 5) McTighe S. Abraham Bosse and the Language of Artisans: Genre and Perspective in the Académie royale de peinture et de sculpture, 1648-1670. Oxford Art Journal, Vol. 21, No. 1, 1998.