

**Проект натурализованной эпистемологии Уилларда Куайна и проблема
скептицизма**

Научный руководитель – Логинов Евгений Владимирович

Игнатенко Егор Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский
факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: igorig2003@gmail.com

В своей статье 1969 года "Натурализованная эпистемология", американский философ Уиллард Куайн выступил с предложением пересмотреть то, что он назвал "старой эпистемологией", в пользу "эпистемологии, или чего-то подобного ей" [1], "в новой обстановке", в которой эпистемология "содержится в естественной науке, как часть психологии" [2].

Согласно наиболее популярной интерпретации статьи, Куайн предлагает отказаться от нормативной эпистемологии в пользу дескриптивной психологии. Так, можно встретить следующие описания проекта Куайна: "[Куайну] обычно приписывают то, что он начал движение в сторону натурализма в эпистемологии... Точка зрения Куайна, по-видимому, не оставляет места для нормативных оценок в эпистемологии" [3], "У.В. Куайн хорошо известен тем, что призывает отказаться от традиционной эпистемологии в пользу научного проекта, который он называет натурализованной эпистемологией" [4].

В этом прочтении, Куайн выступает с тем, что философ Хилари Корнблит назвал "сильным тезисом замены", подразумевающим "не только то, что эпистемологические вопросы могут быть заменены психологическими, но и то, что эта замена должна произойти; психологические вопросы имеют все содержание, которое есть в эпистемологических вопросах." [5].

Подобным образом статью Куайна трактовал Джаэгвон Ким, писав: "Куайн просит нас поставить на ее [традиционной эпистемологии] место чисто описательную, каузально-номологическую науку о человеческом мышлении" [6].

Одной из предполагаемых целей "традиционной эпистемологии", полностью отвергаемой Куайном в обсуждаемой интерпретации, "было формулирование правдоподобного ответа на скептицизм" [7]. Что такое скептицизм? В широком смысле, под скептицизмом можно понимать семейство парадоксов (иногда принимающих вид различных "сценариев"), ставящих под сомнение наличие знания/обоснования там, где оно предполагается той или иной не скептической теорией. Как правило, серьезная уязвимость эпистемологической теории к скептическим аргументам считается слабостью данной теории. Таким образом, рассмотрение того, как и что говорит Куайн по вопросу скептицизма, позволит достигнуть двух вещей. Во-первых, это прольет свет на удовлетворительность "сильного" прочтения "Натурализованной эпистемологии", а во-вторых, продемонстрирует теоретические особенности проекта философа.

Куайн обсуждал тему скептицизма в своих работах. Например, в статье "Природа естественного знания", он пишет, что "теория знания имеет своё происхождение в сомнении, в скептицизме" и "сомнение - это то, что побуждает нас пытаться разрабатывать теорию познания". Он продолжает: "Скептицизм - это ответвление науки. В основе скептицизма лежит осведомленность об иллюзии", а "иллюзии - это иллюзии только по отношению к предварительному принятию подлинных тел, с которыми их можно сравнить". Таким образом, "скептические сомнения - это научные сомнения" [8]. Куайн высказывает ту же

мысль в книге “Корни референции”, где пишет, что “Её [т.е. натурализованной эпистемологии] просвещенность заключается в признании того, что скептический вызов исходит от самой науки и что, справляясь с ним, мы можем свободно использовать научное знание”[9]. Аргумент Куайна против подобного скептика состоит в том, что последний, выдвигая свои аргументы против наличия знания о внешнем мире, уже предполагает наличие подобного знания. Это автоматически не опровергает скептика, но, по мнению Куайна, демонстрирует адекватность использования информации из научных теорий при ответе на скептические сомнения.

Первое, что явно бросается в глаза в ответе Куайна, это круговой характер обоснования. Так, мы опираемся на данные науки, чтобы защитить эпистемологический статус самой науки от скептика. Сам Куайн обратил внимание на эту особенность своего проекта еще в статье 1969, писав: “сомнения в отношении циркулярности теряют всякий смысл, как только мы перестаем мечтать о выводе науки из наблюдений.” [10]. Как указывают некоторые исследователи [11],[12],[13], аргумент Куайна в упомянутой статье оказывается затушеванным из-за некоторых стилистических и терминологических решений автора (например, регулярное использование термина “эпистемология” в смысле “рациональной реконструкции”). Тем не менее, здесь обнаруживается ключевой аспект эпистемологического проекта Куайна, а именно его натурализм. В изложении исследователя Куайна Сандора Верхейга, это два связанных тезиса, а именно:

(ОТ) Отсутствие трансцендентности: отказ от любого независимого от науки взгляда на реальность и

(НИ) Научная имманентность: очевидное принятие унаследованных нами научных теорий и методов”[14]. Термины “трансцендентность” и “имманентность” в данном смысле употребляет сам Куайн: “имманентное - это то, что имеет смысл в рамках натурализма, in mediis rebus, а трансцендентное - нет”[15].

Натурализм Куайна предполагает эпистемологический экстернализм. Это взгляд, согласно которому, обоснование конституируется чем-то внешним по отношению к агенту. Куайн, как правило, не использует понятие обоснования (“justification”), но его функцию у него выполняет доказательство (“evidence”). Так, Куайн пишет: “даже если то, в чем убеждены, является истиной, убежденность в этом не считается знанием, если у убежденного нет твердых оснований для убеждения. Эмили знает, что ее зовут “Эмили”, поскольку на протяжении многих лет у нее были неопровержимые доказательства этого. Мы по-прежнему должны считать, что она знает это, даже если сейчас она не может вспомнить эти доказательства.” [16], а также ““Где я нахожу обоснование науки и доказательства истинности, так это... в успешных предсказаниях наблюдений” [17]. Ключевым является факт того, доказательством для Куайна является “предложение наблюдения, которое было обусловлено к [“conditioned to”] нейронному поступлению. Очевидность в этом смысле подходит под критерий Дэвидсона”[18].

Натурализм Куайна предполагает существование двух типов скептицизма. Первый тип, его можно назвать имманентным, является легитимной и неотъемлемой частью науки, и не предполагает критики науки с позиций “первой философии”. Такому скептику можно отвечать по разному, но общим является то, что Куайн считает оправданным любые апелляции к науке при ответе скептику. Второй тип скептицизма, условно трансцендентный, признается Куайном некогерентным: “Мы не можем подвергать серьезному сомнению реальность внешнего мира. Отвергать саму суть здравого смысла, требовать доказательств того, что и физик, и обычный человек с улицы считают банальным, - это не похвальный перфекционизм; это напыщенная путаница” [19]. Здравый смысл и наука являются одним неразрывным целым. Именно они представляют собой ту концептуальную схему, внутри которой мы занимаемся теоретизированием (которую мы, будучи пользо-

вателями языка и определёнными социальными животными, не можем собственноручно изменить).

Поскольку, как указывают некоторые критики [20], скептицизм не обязательно предполагает какую-то иллюзию, и не обязательно актуальную - ему может хватить лишь возможности ошибки [21].

В заключении можно указать на следующие выводы: отход Куайна от традиционной эпистемологии не так радикален, как предполагают некоторые критики; Куайн открыто взаимодействует с проблемой скептицизма, и его теория предоставляет опору на данные и стандарты науки при споре со скептиком; и, наконец, что проект натурализованной эпистемологии Куайна представляет собой специфический вариант экстерналистской теории, и таким образом, вопрос его удовлетворительности во многом относится к мета-эпистемологическому спору о приоритете интернализма/экстернализма в эпистемологии.

Источники и литература

- 1) Quine, W. V. (1969). *Epistemology Naturalized*. In Willard Van Orman Quine, *Ontological Relativity and Other Essays*. New York: Columbia University Press, с. 82
- 2) Там же, с.83
- 3) John L. Pollock and Joseph Cruz, eds., *Contemporary Theories of Knowledge* (Lanham, MD: Rowman and Littlefield, 1999, 2d ed.), стр. 165.
- 4) Ernest Sosa and Jaegwon Kim, eds., *Epistemology: An Anthology* (Malden, MA: Blackwell, 2000), стр. 289.
- 5) Kornblith, Hilary, "Introduction: What is Naturalized Epistemology?" *Naturalizing Epistemology*, 2nd edition, стр. 7
- 6) Kim, Jaegwon (1988). What is "naturalized epistemology?". *Philosophical Perspectives* 2: стр 388
- 7) Rysiew, Patrick, "Naturalism in Epistemology", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2021 Edition), Edward N. Zalta (ed.)
- 8) Quine, Willard V. (1975). The nature of natural knowledge. In Samuel D. Guttenplan, *Mind and language*. Oxford [Eng.]: Clarendon Press. стр. 67-68.
- 9) Quine, Willard Van Orman (1973). *The Roots of Reference*. La Salle, IL, USA: Open Court, стр 3
- 10) Quine, W. V. (1969). *Epistemology Naturalized*. In Willard Van Orman Quine, *Ontological Relativity and Other Essays*. New York: Columbia University Press,
- 11) Johnsen, Bredo C. (2005). How to Read "Epistemology Naturalized". *Journal of Philosophy* 102 (2), стр 79
- 12) Sinclair, Robert (2013). Quine on Evidence. In Gilbert Harman & Ernest LePore, *A Companion to W. V. O. Quine*. Hoboken, New Jersey: Wiley-Blackwell, стр 358
- 13) Verhaegh, Sander (2014). Quine's Argument from Despair. *British Journal for the History of Philosophy* 22 (1), стр 153
- 14) Verhaegh, Sander (2018). *Working from Within: The Nature and Development of Quine's Naturalism*. New York: Oxford University Press., стр 54
- 15) Quine W.V., Responses to Articles by Abel Bergström, Davidson, Dreben, Gibson, Hookway, and Prawitz (1994), 230
- 16) Quine, Willard Van Orman & Ullian, J. S., 2ed. (1978). *The web of belief*. New York,: Random House. Edited by J. S. Ullian. стр 13

- 17) Orenstein, Alex & Kotatko, Petr (eds.) (2000). Knowledge, Language and Logic: Questions for Quine. Dordrecht, Netherland: Kluwer Academic Print on Demand, стр. 412
- 18) Quine, W .V . (1997). Response to Lewis and Holdcroft. *Revue Internationale de Philosophie* 51, стр 575–576
- 19) Quine, W. V. (1954). The scope and language of science. *British Journal for the Philosophy of Science* 8 (29), стр.2
- 20) Bonjour, Laurence (1998). In Defense of Pure Reason: A Rationalist Account of a Priori Justification. Cambridge: Cambridge University Press., стр. 87-88
- 21) Stroud, Barry (1981). The Significance of Naturalized Epistemology. *Midwest Studies in Philosophy* 6 (1):455-472