

Французское ницшеанство: Жиль Делёз и Мишель Фуко

Научный руководитель – Цвык Владимир Анатольевич

Михан Роман Игоревич

Аспирант

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,
Москва, Россия

E-mail: roman.mikhan@gmail.com

Интерес к философии Фридриха Ницше во Франции складывался постепенно [7]. Изначально Ницше воспринимали скорее как писателя, нежели как философа, а его идеи не получали широкого признания в академической среде. Внимание к нему проявляли преимущественно представители авангардной мысли, такие как Жорж Батай, Пьер Кlossовски и Анри Лефевр. Ситуация осложнялась тем, что в послевоенный период философию Ницше часто связывали с нацизмом. Однако со временем его восприятие изменилось, что привело к возрождению интереса к ницшеанству. Включение «Генеалогии морали» в программу *agrégation* 1958 года способствовало распространению его философии в университетской среде. В этот же период стали активно публиковаться монографии и статьи, посвящённые его наследию, а также вышло новое критическое издание его сочинений. Важным событием стала организованная Жилем Делёзом при поддержке Марселя Геру конференция в Ройомоне (1964), в которой приняли участие ведущие философы того времени: Жан Валь, Габриэль Марсель, Мишель Фуко, Джорджо Колли, Пьер Кlossовски и сам Делёз.

Жиль Делёз, будучи одним из ключевых мыслителей французского ницшеанства, посвятил Ницше отдельное историко-философское исследование [2], в котором существенно переосмысляет его философию. В этой работе он развивает специфическую онтологию, согласно которой мир представляет собой взаимодействия сил: одни силы являются активными, другие — реактивными. Для Делёза Ницше — это критический философ. Одним из важнейших его вкладов является разработка генеалогического метода, позволяющего анализировать происхождение ценностей и подвергать их радикальной критике. Центральные для ницшеанской метафизики понятия «воля к власти» и «вечное возвращение» также подвергаются переосмыслению. Если в традиционной интерпретации вечное возвращение понимается как повторение тождественного, то Делёз рассматривает его как возвращение различия, что соотносится с концепцией различия, развитой в работе «Различие и повторение». Кроме того, философия Ницше, наряду с идеями Спинозы [3], оказала значительное влияние на этическую систему Делёза. Он отвергает трансцендентные ценности, отказывается от категории добра и зла и критикует мораль как систему нормативных предписаний.

Мишель Фуко также признавал влияние Ницше на свою философию, однако среди его работ, напрямую посвящённых Ницше, можно выделить лишь две: доклад «Ницше, Фрейд, Маркс» [5] и статья «Ницше, генеалогия, история» [6]. Вопрос о степени влияния Ницше на Фуко остаётся предметом дискуссий [8]: некоторые исследователи предполагают, что это влияние могло быть опосредовано философией Хайдеггера, которого Фуко активно изучал. Тем не менее, влияние генеалогического метода Ницше, представленного в «Генеалогии морали», на историко-философскую методологию Фуко является спорным. Статья «Ницше, генеалогия, история», опубликованная в 1972 году, обозначает переход Фуко от археологического метода к генеалогическому. Помимо этого, ницшеанские идеи прослеживаются в его анализе социальных феноменов через концепт власти.

Разделение морали и этики, присутствующее у Фуко, также восходит к Ницше: мораль рассматривается как установленная система норм, тогда как этика связана с практиками формирования субъекта. Поздний проект Фуко «Генеалогия этики» [4] подтверждает этот вектор развития его мысли.

Хотя Делёза и Фуко можно охарактеризовать как ницшеанцев, их интерпретации философии Ницше существенно различаются. Наиболее очевидное расхождение наблюдается в их прочтении концепта «воли к власти». Это различие можно обозначить через различие между терминами *puissance* (мощь) и *pouvoir* (власть). Первый обозначает имманентную силу, способность действовать, тогда как второй указывает на доминирование и господство. Делез использует понятие *puissance*, которое он также использует при рассмотрении философии Спинозы. В «Ницше и философия» Делез выделяет активные и реактивные силы, в работе «Спиноза и проблема выражение» он выделяет активные и пассивные аффективные состояния. В обоих случаях власть представляется не только как внешнее воздействие, но и как внутренняя активная сила. Напротив, Фуко в своих исследованиях разрабатывает концепцию *pouvoir*, понимая власть как силу внешнего воздействия, репрессии и контроля. Это понимание власти проявляется как на макроуровне при анализе социальных институтов, так и на микроуровне, где Фуко исследует механизмы субъективации, сексуальность и «практики себя». Различие между двумя версиями французского ницшеанства стало особенно очевидным в конце 1970-х годов. Оно проявилось, в частности, в заметке [1], написанной Делёзом после его разрыва с Фуко. В ней Делез противопоставляет свою методологию методологии Фуко, используя различие между понятиями *désir* как внутренним имманентным желанием и *plaisir* как внешним удовольствием.

Источники и литература

- 1) Deleuze G. *Désir et plaisir // L'île déserte et autres textes: textes et entretiens 1953-1974.* – Paris: Minuit, 2002.
- 2) Deleuze G. *Nietzsche et la philosophie.* — Paris: PUF, 1962.
- 3) Deleuze G. *Spinoza et le problème de l'expression.* — Paris: Minuit, 1968.
- 4) Foucault M, *On the Genealogy of Ethics: An Overview of Work in Progress. Ethics, Subjectivity and Truth: Essential Works of Foucault 1954–1984, vol. 1, ed. Paul Rabinow.* New York: New Press, 1997. P 253–280.
- 5) Foucault M. *Nietzsche, Freud, Marx // Dits et écrits. 1. 1954 – 1969.* - Paris, 1994, P. 564-579.
- 6) Foucault M. *Nietzsche, la genealogie, l'histoire // Hommage a Jean.Hyppolite.* - Paris,1971. - P.145-173.
- 7) Schrift A. D. *French Nietzscheanism // Poststructuralism and Critical Theory's Second Generation.* – Routledge, 2014. P. 19-46.
- 8) Sluga H. *Foucault's encounter with Heidegger and Nietzsche.* In Gary Gutting (ed.), *The Cambridge Companion to Foucault.* New York: Cambridge University Press. 1994.