

Сущность глубочайшей проблемы этики и её место в “Методах этики” Г. Сиджвика

Научный руководитель – Логинов Евгений Владимирович

Рудакова Софья Сергеевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: rudakova.sof@yandex.ru

Доклад будет посвящен вопросу сущности глубочайшей проблемы этики и её роли для моральной системы Г. Сиджвика.

Для раскрытия сущности проблемы необходимо:

1) Обратиться к цели исследования британского философа: выявить проблему, которую он хочет решить:

Целью Г. Сиджвика является исследование высших целей, к которым практический разум считает должным стремиться. В качестве таковых британский философ выделяет интуитивизм, разумный эгоизм и утилитаризм. В обыденном рассуждении они хаотично комбинируются, поэтому возникают проблемы в принятии решений о морально правильном поступке. Теоретическая система Г. Сиджвика направлена на их анализ, установление отношений и обнаружение конфликтов;

2) Определить и кратко изложить аргументы Г. Сиджвика в пользу максим благоразумия и доброжелательности как фундаментальных принципов морали, продемонстрировать их соотношение с другими методами:

Максимой эгоизма является благоразумие, то есть «мудрость, ставшая более определенной благодаря принятию собственного интереса в качестве единственной конечной цели: привычка тщательно просчитывать наилучшие средства для достижения собственных интересов и сопротивляться всем иррациональным импульсам, которые могут нарушить наши расчеты или помешать нам действовать в соответствии с ними» [Sidgwick, 1962, с. 42]. Наиболее четко максимуму доброжелательности определяет принцип утилитаризма: «каждый морально обязан стремиться к благу другого как к своему, до тех пор, пока вероятность достижения своего блага не превысит вероятность достижения блага другого» [Sidgwick, 1962, с. 382.].

3) Описать проблему, возникающую при попытке установить связь между фундаментальными принципами и возможные варианты решения:

Сложность примирения разумного эгоизма и универсального гедонизма заключается в необходимости доказательства эгоисту, что стремление к личному счастью является «<...> не высшей разумной целью, а частью стремления ко всеобщему благу» [Sidgwick, 1962, с. 497]. Утилитаризм более строго по сравнению с разумным эгоизмом требует жертвовать личным интересом ради величайшего всеобщего счастья. Проблема их примирения заключается в том, что Г. Сиджвик не находит эмпирического подтверждения, что исполнение правовых, социальных обязанностей в долгосрочной перспективе обеспечивает высшее личное счастье [4]. Философ рассматривает и опровергает варианты примирения долга и личного интереса через сочувствие как естественное побуждение стремиться к благу других; и религиозные санкции как выражение принципа утилитаризма в морали здравого смысла

4) Сформулировать проблему дуализма практических оснований и установить её связь с глубочайшей проблемой этики:

В завершении анализа в “Методах этики” Г. Сиджвик формулирует дуализм практических оснований, то есть равную обоснованность для разума стремиться к своему благу и жертвовать им ради всеобщего. Это противоречит постулату практического разума, вследствие чего подрывает идею абсолютно рациональной моральной системы. Британский философ считает, что **«принятие гипотезы о примирении долга и личного интереса является логически необходимым для избежания фундаментального противоречия в одной из наиболее важных сфер мысли»** [Sidgwick, 1962, с. 508.]. Решение вопроса о силе логической необходимости как основания допущения гипотетического примирения является, по Г. Сиджвику, более широким философским вопросом, так как отсылает к проблеме критерия истинных убеждений.

Исследование завершается предостережением: если наше знание о мире природы построено на предположениях, принятых из склонности считать их истинными, прагматического интереса иметь связанную систему убеждений, то тогда мы не сможем принять гипотетическую связь для сохранения рациональной моральной системы, что ведет к скептицизму в морали. С одной стороны, завершение исследования постановкой более широкой проблемы может показаться непродуктивным, но история философии демонстрирует обратный эффект: на мой взгляд, работа “О важном” Дерек Парфита берет за основу данное предостережение и выстраивает более широкую этическую систему, в которую входит решение вопроса о критерии истинных и ложных убеждений [2]. Также проблема дуализма оснований породила активную дискуссию как среди современников Г. Сиджвика, так и среди современных философов. Помимо варианта работы с наследием “Методов этики” Д. Парфита, также можно обратиться к другим. Д. Бринк различает утилитаризм как лично-нейтральную теорию морали и разумную доброжелательность; в качестве второго компонента дуализма он вводит субъективную теорию рациональности, на стороне которой выступает разумный эгоизм. Автор предлагает экстерналистскую и интерналистскую трактовку дуализма и говорит, что согласно первой, дуализм состоит не в конфликте моральных теорий, а в проблеме «рационального авторитета морали» [Brink, 1992, с. 204]. Д. Филлипс использует понятия субъективных и нейтральных оснований, но его позиция состоит в том, что аргументы в пользу самоочевидности утилитаризма и разумного эгоизма не порождают противоречия, которое Г. Сиджвик видит в дуализме оснований. Напротив, по Д. Филлипсу, данные аргументы представляют собой «<...> модель для целого ряда исторически сложившихся и правдоподобных позитивных взглядов на практический разум» [Phillips, 2011, с. 151].

Таким образом, результатом систематизации представлений морали здравого смысла является глубочайшая проблема этики. Она состоит в вопросе логической необходимости допущения гипотезы о примирении благоразумия и доброжелательности. Она берет корни из дуализма практических оснований, то есть равной обоснованности максимы разумного эгоизма и утилитаризма, что противоречит постулату практического разума. Среди современных исследователей нет консенсуса относительно интерпретации проблемы и способа её решения. Поэтому необходимо уделить внимание реконструкции хода рассуждения Г. Сиджвика в “Методах этики”, что будет предпринято в докладе.

Источники и литература

- 1) Brink. D.O. Sidgwick and the rationale for rational egoism//Essays on Henry Sidgwick, Cambridge university press, 1992.
- 2) Parfit D. On what matters. Oxford university press, 2011.

- 3) Phillips D. Sidgwickian Ethics. Oxford University Press, 2011.
- 4) Sidgwick H. The methods of ethics. Palgrave Macmillan, 1962.