

Пути философской терапии: взгляд на призыв «не думай, а смотри» Людвиг Витгенштейна

Научный руководитель – Чугайнова Юлия Игоревна

Деменок Никита Андреевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: nademenok@edu.hse.ru

Один из аспектов философии т.н. позднего Витгенштейна, на которой акцентирует свое внимание часть исследователей творчества одного автора — это терапевтическая направленность его метода. Витгенштейн сам сравнивал философские методы с методами различных терапий [1], в ходе которых достигается совершенная ясность путем устранения философских проблем. Последние возникают в ходе неправильного использования языка, "вырывания" слов из контекстов их употребления, в связи с чем они теряют свое значение и сооружают те "тупики", "мухоловки", в которые философ сам себя загоняет. Таким образом, прослеживая историю обучения понятиям, их связи с практикой и обширными сетями семейств обстоятельств их употребления, философ-терапевт указывает на определенную бессмысленность философских вопрошания, дихотомий и т.п. [2].

Обращая внимание на использование Витгенштейном образов видения и зрения, часть авторов указывают на принципиальную важность призыва философа "не думать, а смотреть" [1] как одного из ключевых элементов философской терапии, которая должна изменять *способа видения* [3], являть четкое представление, ясный обзор (*übersichtliche Darstellung*), видение тех связей языка, в которых, двигаясь по течению жизни, философ может запутаться как рыба в сетях. Конечный результат терапии — возвращение философа к себе самому [4]. На этом философия оставляет *все как есть*.

Одним из следствий подобного взгляда на философский метод — отсутствие у философии нормативного аспекта, претензии на изменение людской практики. Часть исследователей, в частности Джудит Генова [5], видят в этом страх Витгенштейна превращения своей философии в определенное мировоззрение (*Weltanschauung*). Генова же не соглашается с выводом Витгенштейна о том, что философия оставляет все как есть. Рассматривая решение Витгенштейном проблемы "изменения аспекта" — одного из серьезных парадоксов для философии его позднего периода [6] — Генова замечает, что в какой-то момент Витгенштейн отступает от собственных принципов, отделяя «феномены сами по себе» от «нашего взгляда на феномены», в том числе на основании ряда критериев (возможности создания точной копии, конгруэнтности изменений по отношению друг к другу и т.д.). Если бы Витгенштейн следовал бы здесь своим принципам, утверждает Генова, он бы, проблематизируя эту теоретическую возможность и абстрактное понятие, указал на их оторванность от практического контекста, и, соответственно, исключил бы их за отсутствием какой-либо значимости. Генова видит в этом «слепом пятне» витгенштейновской аргументации скрытую приверженность философа реализму. По мнению Генова, Витгенштейн, опасаясь навязать очередной *Weltanschauung*, отказывают своему методу в подлинном изменении, из-за чего им и постулируется, что в результате философия оставляет все как есть. Однако в изменении способа видения мира и содержится то самое подлинное изменение. Философия ничего не оставляет как было, заключает Генова.

Автор доклада не согласен с подобными выводами. Несмотря на небезынтересную критику скрытой реалистической установки Витгенштейна, результаты которой скорее воз-

вращают витгенштенианскую терапию на метафизические пути с ее дихотомическими перекрестками (реализм-релятивизм), на отмеченное ею небезосновательное опасение Витгенштейном создания нового *Weltanschauung* не предложено никакого успокоения. Тем не менее, подобное озарение нового аспекта в философской терапии Витгенштейна открывает новые лакуны для изучения данного философского метода.

Источники и литература

- 1) Витгенштейн Л. Философские работы. Часть I. Пер. с нем. М. С. Козловой и Ю. А. Асеева. – М., 1994
- 2) Сокулер З.А. Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX в.: Курс лекций. Долгопрудный, 1994
- 3) Peter Tyler. The Return to the Mystical. Ludwig Wittgenstein, Teresa of Avila and the Christian Mystical Tradition. – L., 2011
- 4) Cavell S. Must we mean what we say? In Must we mean what we say? A Book of Essays. Cambridge, 1976
- 5) Genova, J. . Wittgenstein: A Way of Seeing / Metaphilosophy. 24, 2007 – p. 326 - 343.
- 6) Ahmed, Arif. Wittgenstein on seeing aspects. In Hans-Johann Glock & John Hyman (eds.), A Companion to Wittgenstein. – Chichester, West Sussex UK: Wiley-Blackwell, 2017, pp. 517-532.