

Джон Стюарт Милль о моральной ответственности

Научный руководитель – Васильев Вадим Валерьевич

Савелов Арсений Денисович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: ars109236@yandex.ru

Исследователями иногда отмечается, что вплоть до выхода в 1962 году работы Питера Строссона «Свобода и обида» проблематика моральной ответственности во многом рассматривалась в качестве приложения к проблеме свободы воли [4, xvii]. Моральная ответственность становится самостоятельной темой лишь начиная со второй половины XX века. В своем докладе я постараюсь показать, что Джон Стюарт Милль еще за сто лет до Строссона пытался работать с ответственностью, не полагаясь на определенное решение проблемы свободы воли.

При этом отмечу, что Джона Стюарта Милля довольно редко рассматривают в качестве теоретика моральной ответственности. Исследователи, изучая его наследие, обычно обнаруживают там философское обоснование наказаний или санкций, однако мало кто пытался рассмотреть философию Милля в свете современных дискуссий о моральной ответственности [3, 165]. Я постараюсь восполнить этот пробел, реконструировав рассуждения Милля по этой теме.

Итак, во времена Милля довольно стандартным ходом в рассуждениях о свободе воли была попытка вывести свободу из моральной природы человека. Так, крупнейший британский философ XIX века сэр Уильям Гамильтон (1788-1856) полагал, что свобода воли существует, так как люди в большинстве своем, очевидно, являются моральными агентами, то есть они являются объектами для похвалы или порицания [1, 23-24]. Милль в своем «Исследовании философии сэра Уильяма Гамильтона» (1865) критикует такой переход от ответственности к свободе воли. Он полагает, что мы можем приписывать моральную ответственность и тем объектам, у которых не будет свободы воли [2, vol. 9, 456].

Стоит заметить, что в рамках своей теории свободы воли Милль полагает, что для наличия свободы мы должны быть способны при желании менять свой характер [2, vol. 8, 841]. Далее, Милль предлагает помыслить два вида существ, не обладающих такой способностью. Существа одного вида – имеют такие характеры, что заставляют их при любых обстоятельствах поступать благостно. Существа другого вида – наделены такими характерами, что заставляют их всегда творить зло. Милль считает, что обоим видам существ мы будем приписывать ответственность, хоть они и не будут обладать свободой воли. Если использовать терминологию Уотсона, то Милля интересует ответственность именно в смысле приписываемости (attributability) [5, 278].

Милль также рассуждает и о природе моральной ответственности. Он полагает, что она не является интуитивной и берется из феномена наказания. Накладывание на кого-то моральной ответственности означает: наше ожидание того, что за определенным действием последует наказание, а также это означает, что нарушитель заслуживает наказания. Справедливость наказания определяется принципом полезности. Если некоторое наказание служит в качестве мотива не совершать определенный поступок, а также оно защищает права людей, тогда оно оправдано. Моральная ответственность берется из наказания, однако получает от этого феномена некоторую автономию. Милль считает, что ответственность психологический феномен, образующийся за счет сильной ассоциацией между болью от наказания и самим действием.

Также Милль добавляет, что ответственность мы возлагаем лишь за такие поступки, которые касаются других людей, общества. Если человек совершает поступок, который затрагивает преимущественно лишь его, тогда он не несет за него моральной ответственности [2, vol. 18, 278-279].

Наконец замечу, что теория моральной ответственности Джона Стюарта Милля может представлять интерес и в рамках интерпретации всей его моральной философии. Так, Милль в письме Уильяму Уорду объясняет, что связка должен (ought) для большинства людей означает лишь, что если некто поступит по-другому, то он будет наказан внутренним чувством или другими людьми [2, vol.15, 649].

Источники и литература

- 1) Hamilton, W. Lectures on Metaphysics and Logic. Vol. I. Boston: Gould and Lincoln, 1860.
- 2) Mill, J.S. Collected Works: in 33 Vols. / Ed. by J.M. Robson. Toronto: University of Toronto Press; L.: Routledge and Kegan Paul, 1963–1991.
- 3) Miller, D. Mill's Theory of Sanctions // The Blackwell guide to Mill's Utilitarianism / ed. by Henry R. West. Malden: Blackwell, 2006. pp. 159-173.
- 4) Nelkin, D., Pereboom D. General Introduction // The Oxford Handbook of Moral Responsibility / ed. by Nelkin, D. K. & Pereboom, D. New York: Oxford University Press, 2022. pp. xvii-xxxv.
- 5) Watson, G. Two Faces of Responsibility // Agency and Answerability: Selected Essays. Oxford: Oxford University Press, 2004. pp. 260-288.