

**Критический анализ аргумента от времени творения в аналитической
теологии**

Научный руководитель – Миронов Дмитрий Геннадьевич

Бутов Андрей Олегович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский
факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: abutov03@mail.ru

Одной из наиболее актуальных проблем в современной аналитической теологии является вопрос об отношении Бога ко времени. Существует две основных позиции по данной проблеме: темпорализм, утверждающий, что Бог пребывает во времени, то есть существует вечно, и атемпорализм, предполагающий вневременный статус Бога. В пользу каждой из этих позиций сторонники выдвигают свои аргументы. Одним из традиционных аргументов в пользу вневременности Бога является аргумент от времени творения. Согласно данному аргументу позиция темпоралистов ведет к противоречию. Если бы Бог существовал вечно во времени, то почему он так долго ждал, прежде чем сотворить этот мир. Согласно современным данным физики, нашей вселенной не более четырнадцати миллиардов лет. Утверждать, что Бог появился вместе с миром – утверждать, что Он зависим от этого мира. Однако это не то, к чему не хочет прийти христианин. Если же Бог существует вечно, то он бесконечно долго ждал, прежде чем создать наш мир. Будучи же всеблагим и всемогущим, он бы пожелал создать наш мир как можно раньше.

Первым этот аргумент сформулировал еще Августин Блаженный в одиннадцатой книге «Исповеди». Богослов заявил, что время началось одновременно с сотворением мира, поскольку оно неотделимо от изменений и движения, присущих материальному миру. Из этого следует, что Бог, сотворивший мир и время, пребывает вне времени.

В аналитической теологии аргумент активно обсуждался на рубеже 1980-х – 1990-х годов. В качестве действенного аргумента в пользу атемпорализма, данное размышление использовал Пол Хелм. Суть его рассуждений можно свести к следующему: если Бог существует вечно, то и прошлое Его существование бесконечно, что подразумевает бесконечное количество событий до настоящего момента, а бесконечного количества событий произойти не могло. Его аргумент – это аргумент от невозможности актуальной бесконечности.

Однако ряд других аналитических философов были не согласны с такой позицией и выдвинули свои рассуждения на эту тему. К примеру, Уильям Крейг предлагает рассматривать отдельно недифференцированное время Бога, в котором нет какой-либо внутренней метрики и нет в привычном понимании промежутков времени. В то же время, он сам признает, что такой подход может показаться близким к позиции атемпоралистов. Схожая позиция и у другого темпоралиста Алана Паджета. Паджет разделяет человеческое «мерное время» и божественное время. Темпоральное же состояние Бога он называет «относительной вневременностью».

Иначе сформулировал свою позицию в отношении данного аргумента Томас Моррис. Он предположил, что Бог мог создавать творил или «призывал к бытию» другие благие вещи. Здесь однако, если принимать эти «другие благие вещи» за другие возможные миры, встает еще один вопрос: по какому времени живет Бог. Согласно физике, если существует параллельные Вселенные, то время нашей Вселенной несводимо к времени этих других миров. Нельзя утверждать, что событие в нашем мире произошло нечто одновременно с

событием в другом мире. Понимание же природы Бога Томас Моррисом требует от нас принятия некоего универсального времени.

Наконец, интересно в этом ключе рассуждение Уильяма Олстона. Он рассматривает, так называемую, идею акцидентного темпорализма. В рамках этой концепции признается, что время и пространство созданы Богом, но создание времени привело к тому, что Бог стал временным. Олстон справедливо подметил, что тогда можно предположить, что Бог стал бы и пространственным, но это точно не вписывается в догмат христианства. Единственный способ уклониться от этого вывода – это предположить, что Бог выбрал временность, но не пространственность. Так или иначе, Олстон признает проблематичность данного аргумента для темпоралистов.

Так или иначе, несмотря на то, что дискуссии вокруг аргумента от времени творения в настоящий дни не так активны, как в конце прошлого столетия, темпоралисты, численно превосходящие атемпоралистов, на данный момент не смогли выработать единую стратегию по опровержению данного аргумента. Рассуждения одних авторов, критикующих аргумент Ансельма, зачастую несводимы к рассуждениям других авторов, а это значит, что поле для дискуссии по этому вопросу себя еще не исчерпало.

Источники и литература

- 1) Августин Блаженный. Исповедь. [пер. с лат. М. Е. Сергеев ; вступит. ст. А. В. Маркова]. — М.: РИПОЛ классик, 2019. — 416 с.
- 2) Helm P. *Eternal God. A Study of God without Time* // Oxford University Press Inc., New York, 1988.
- 3) Craig W. L. *Time and Eternity. Exploring God's Relationships to Time*. Crossway Books, Wheaton Illinois, 2001
- 4) Padgett A. *God, Eternity and the Nature of Time*. Pp. xi + 173, London: The MacMillan Press, Ltd., 1992.
- 5) Томас Моррис. Наша идея Бога. Введение в философское богословие [Электронный ресурс] // textarchive.ru 2011. — URL: <https://textarchive.ru/c-1437301-p11.html/>