

Кумулятивный аргумент Ричарда Суинберна в пользу существования Бога

Научный руководитель – Кузнецов Антон Викторович

Панишина Алена Евгеньевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: Chilucif@gmail.com

Кумулятивный аргумент в пользу существования Бога - часть большого проекта британского философа и теолога Ричарда Суинберна по построению новой естественной теологии, которая смогла бы представить гипотезу теизма как заслуживающую внимания для рационального мировоззрения и вывести дискуссии теистов и атеистов за пределы разногласий относительно посылок классических доказательств в пользу бытия Бога [1]

В своей книге “Существование Бога” [2] автор предпринимает попытку обоснования гипотезы теизма, рассматривая основные существующие индуктивные аргументы в пользу бытия Бога как посылки, которые сами по себе повышают вероятность этой гипотезы, а при объединении в одно доказательство (кумулятивный аргумент) делают ее наиболее вероятной. Ричард Суинберн ставит задачу показать не просто когерентность утверждения “Бог существует”, но также его вероятную истинность на основании данных человеческого опыта.

В первой части доклада я собираюсь сформулировать и разобрать кумулятивный аргумент Ричарда Суинберна. Мной будут затронуты такие аспекты данной темы, как: проблема единичных доказательств, обоснование применимости индуктивных аргументов в доказательстве бытия Бога, общая логика кумулятивного подхода в обосновании гипотезы теизма, личностные и научные объяснения явлений, оценка гипотезы теизма на основании всех рассмотренных индуктивных аргументов [3].

Вторая часть моего доклада будет посвящена основной критике естественной теологии Суинберна. Здесь обобщенно будут представлены два основных подхода оппонентов Суинберна: критика основных посылок и критика метода. Первое направление критики сконцентрировано на важном для Суинберна условии: принимаемые им посылки доказательства должны быть приняты всеми другими рациональными агентами (и тестами, и атеистами). Второй вид критики можно так же разделить на две группы: первая (более радикальная) группа пытается показать несостоятельность доказательства Суинберна как такового, а вторая (менее радикальная) освещает его спорные и неточные положения.

В отношении критики посылок Суинберна будет рассмотрена критика дуалистической предпосылки и принцип простоты, который по Суинберну является единственным жизнеспособным критерием для оценки присущих гипотезам предварительных вероятностей.

Критики дуалистической посылки указывают на то, что субстанциальный дуализм, принимаемый Суинберном как посылка его рассуждений, не является сильной позицией в философии. Обосновывается это как философским путем, так и социологическим. Из философской критики будут рассмотрены: критика модального аргумента Суинберна, который используется в качестве доказательства субстанциального дуализма (спорность аргумента представимости из первой посылки, эпистемический круг аргумента, аргумент против интеракционизма) [4][5]. С точки зрения социологии указывают, что подавляющее число

философов (по опросам PhilPapers Survey) не придерживаются субстанционального дуализма, а скорее склоняются к физикализму. В отношении принципа простоты будет в общем виде представлена критика Кента Холсингера [6], Рома Харре [7] и Марка Маренко [8]. В целом, она сводится к 3 аспектам: 1) область применения принципа ограничен, 2) нет метафизических оснований для использования принципа в отношении гипотез о вселенной, 3) необходимость фоновых знаний для простоты (от которых старается отказаться Суинберн).

После критик посылок будет представлена критика метода Суинберна. Будут рассмотрены, во-первых, возражения против кумулятивного метода в теологии, во-вторых, критика Энтони Флю [9]. Тезисы против использования теоремы Байеса, которая заключается в критике принципа простоты (уже ранее рассмотренном) и в невозможности предоставить окончательный список гипотез, также являются важной частью доклада.

В заключение будет представлена критика Питера Касурелла [3] от возможности разных выводов из итоговой формулы. Весьма важным является показать, как Касурелл, приняв все посылки и спорные допущения Суинберна, получает противоположный для проекта Суинберна результат, дополнив итоговую формулу всего лишь одной гипотезой (которая, по мнению Касурелла, должна была быть в ней изначально).

Источники и литература

- 1 Мавляутдинов Ильдар Сафиулович К проблеме рациональности религиозной веры: эвиденциализм теизма Ричарда Суинберна // Власть. 2011. №7.
- 2 Суинберн Р. Существование Бога / Пер. второго издания (2004 г.) с англ. М.О. Кедровой; науч. ред. Р. Суинберн / Ин-т философии РАН. М.: Языки славянской культуры, 2014.
- 3 Casurella, Peter W., Bayesianism and the Existence of God: A Critical Examination of Bayesian Arguments for the Existence of God // URI: <http://hdl.handle.net/11375/13463>
- 4 Hasker, W. (1998). "Swinburne's Modal Argument for Dualism: Epistemically circular". Faith and Philosophy: Journal of the Society of Christian Philosophers.
- 5 Addis, L. (1984). "Parallelism, Interactionism, and Causation," Midwest Studies in Philosophy
- 6 Holsinger, K. (1981) Comment: the Blunting of Occam's Razor. Canadian Journal of Zoology
- 7 Harre, R. (1983). The Logic of the Sciences. London: Macmillan Press
- 8 Marengo, M. (1988). Simplicity, Prior Probability and Inductive Arguments for Theism. Philosophical Investigations
- 9 Anthony Flew, God and Philosophy, 1966