

Парадокс Мура и тезис прозрачности в теориях интроспекции

Научный руководитель – Кузнецов Антон Викторович

Лоскутников Данил Юрьевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: danilloskutnikov1727@gmail.com

Так называемый парадокс Мура имеет две канонические формы: « p , но я не верю, что p » и « p , но я верю, что не- p ». Это ситуация, когда человек от первого лица в настоящем времени утверждает предложения типа “Идет дождь, но я не верю, что идет дождь” или “Идет дождь, но я убежден, что дождь не идет”. Это так называемые муровские предложения, которые существуют в двух формах: “ $p \text{ \& } \neg \forall x(p)$ ” и “ $p \text{ \& } \forall x(\neg p)$ ”. Об этом парадоксе Дж. Э. Мур прочитал доклад на заседании Клуба Моральных Наук в 1944 году, на котором присутствовал Витгенштейн, высоко оценивший значение парадокса и способствовавший его известности. Сам Мур излагает его в двух поздних текстах – в статье, посвященной теории дескрипций Рассела [3] и в [4].

Парадоксальность произнесения этих предложений от первого лица в настоящем времени состоит в том, что в форме выражаемых ими суждений нет формального противоречия, однако утверждать предложения такой формы абсурдно, даже если эти предложения истинны. Начиная с самого Мура было предложено множество подходов к объяснению абсурдности или парадоксальности муровских предложений. Отмечается, что все они должны соответствовать ряду условий [1], из которых два первых играют главную роль в ряде объяснений, а последние в большей степени фиксируют их логическую (по крайней мере *prima facie*) непротиворечивость:

1. При переходе из первого лица в третье муровские предложения перестают быть парадоксальными;
2. При переходе из настоящего времени в прошлое они также больше не будут абсурдными;
3. Парадоксальность исчезает при включении муровских предложений в более широкие контексты описания эпистемических сценариев или контрфактических утверждений («Если и верно, что Земля плоская, то я в это не верю»);
4. Отрицание муровских предложений не представляет из себя тавтологию.

Один из перспективных подходов к решению парадокса основан на интерпретации тезиса прозрачности в теориях интроспекции. В своей самой известной форме он был сформулирован Г. Эвансом: «...приписывая себе убеждение, мой взгляд направлен, так сказать (а иногда буквально), наружу – на мир. Если кто-то спросит меня «Думаешь ли ты, что будет третья мировая война?», то, отвечая на этот вопрос, я должен обратить внимание на те же самые внешние явления, на которые обратил бы внимание, если бы отвечал на вопрос «Будет ли третья мировая война?». Чтобы ответить на вопрос, верю ли я, что p , я применяю процедуру, которая необходимая для ответа на вопрос, верно ли, что p » [2. р. 225].

Эванс также формулирует правило: когда ты в состоянии утверждать, что p , ты уже тем самым способен утверждать “Я убежден, что p ”. Эпистемическое правило или процедура прозрачности легло в основание теорий самопознания, которые рассматривают убеждение и установки как парадигму для объяснения интроспекции, трактуя второпорядковые установки (и убеждения в частности) как прозрачные ментальные состояния. Тезис прозрачности утверждает о возможности перехода от пропозиционального содержания одного убеждения к содержанию другого. Процедура прозрачности указывает на основания утверждений о собственных убеждениях от первого лица – знание о своих установках, которое предполагается

в муровских предложениях, не опосредовано наблюдением над собственным поведением и делается напрямую.

Содержательное, а не формальное, решение парадокса, отсылающее к эпистемическим основаниям выражений о себе выглядит привлекательно, показывая скрытую абсурдность муровских предложений. Однако конкретное решение, основанное на прозрачности, зависит от конкретной интерпретации тезиса Эванса. Интерпретация может понимать процедуру как вывод, основанный на свидетельстве, или же утверждать «безосновность» этой процедуры, а связь утверждения *p* и знания (убеждения) об убеждении трактовать как внутреннее конститутивное отношение. В докладе я покажу, что в первом случае имеются проблемы с обоснованием надежности и необходимости этой связи, а во втором случае эта связь требует объяснения тех норм рациональности, которые производят процедуру прозрачности и делают связь необходимой. В последнем случае конститутивная связь получается довольно сильной, поэтому сторонник конститутивной теории интроспекции С. Шумейкеру пытается обосновать не только абсурдность муровских предложений, но и возможность тех исключительных случаев, когда человек осмысленно высказывает подобные предложения.

Источники и литература

- 1) Нехаев Андрей Викторович ПАРАДОКС МУРА: ЗНАНИЕ О СЕБЕ, САМОРЕФЕРЕНЦИЯ И ВЫСОКОПОРЯДКОВЫЕ УБЕЖДЕНИЯ // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2021. №63. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/paradoks-mura-znanie-o-sebe-samoreferentsiya-i-vysokoporyadkovye-ubezhdeniya> (дата обращения: 09.03.2025).
- 2) Evans, G. The Varieties of Reference. New York: Oxford University Press, 1982, 436 pp.
- 3) 'Russell's "Theory of Descriptions"' in The Philosophy of Bertrand Russell ed. P.A. Schilpp, Northwestern, Evanston: 1944
- 4) The Philosophy of G. E. Moore, ed. P.A. Schilpp, Northwestern, Evanston: 1942