

## О концептуальной совместимости равенства и самопринадлежности

Научный руководитель – Разин Александр Владимирович

*Морозов Константин Евгеньевич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра этики, Москва, Россия  
*E-mail: lovecraft.wittgenstein@gmail.com*

Согласно принципу самопринадлежности, каждый человек имеет моральное право собственности на самого себя, своё тело и свой труд. Широко распространено убеждение, что самопринадлежность противоречит равенству, потому что если люди имеют право на своё тело и продукты своего труда, то для государства недопустимо принуждать людей к тому, чтобы содействовать равенству, или отчуждать плоды их труда, чтобы перераспределить их в пользу менее обеспеченных. На основании этого правые либертарианцы отвергают равенство и принимают самопринадлежность [2, 5, 10], а либеральные эгалитаристы, напротив, отвергают самопринадлежность и принимают равенство [1, 3, 6]. Левое либертарианство — это попытка примирить самопринадлежность с равенством, ограничив последний принцип притязаниями на природные ресурсы, которые не являются продуктом чьего-либо труда [11, 13, 14].

Как правые либертарианцы, так и либеральные эгалитаристы критикуют левое либертарианство на том основании, что акцент на природных ресурсах не позволяет устранить концептуальное напряжение между равенством и самопринадлежностью. С одной стороны, если выгоды от природных ресурсов распределяются строго эгалитарно, то это просто не способствует реальному равенству жизненных перспектив, потому что люди могут быть неравны в силу обстоятельств, независимых от обеспеченности внешними ресурсами (например, из-за болезни). С другой стороны, если выгоды от природных ресурсов распределяются чувствительным к грубой удаче способом, то вполне возможно, что некоторым людям потребуется так много ресурсов для равенства, что это сделает самопринадлежность других просто формальной (бессодержательной). Таким образом, левые либертарианцы всё равно должны жертвовать либо равенством жизненных перспектив, либо эффективной (содержательной) самопринадлежностью.

Недавно Пьетро Интропи предположил, что левые либертарианцы могут избежать конфликта, если назначат самопринадлежности лексический приоритет [9]. В таком случае распределение природных ресурсов должно реализовывать равенство жизненных перспектив за исключением случаев, когда это лишает кого-то эффективной самопринадлежности. Однако, как я считаю, левым либертарианцам не нужен лексический приоритет, чтобы показать концептуальную совместимость равенства и самопринадлежности. Возьмём в качестве примера позицию Майкла Оцуки [11].

Согласно Оцуке, природные ресурсы должны распределяться так, чтобы гарантировать каждому одинаковую возможность для благополучия. Может оказаться так, что некоторые люди, чтобы иметь равную возможность, должны получить все ресурсы мира, а другие люди, соответственно, будут зависимы от готовности служить им, чтобы иметь какую-то возможность для благополучия. На первый взгляд, равенство здесь достигается за счёт лишения более трудоспособных эффективной самопринадлежности. Но менее трудоспособные также лишены какой-либо эффективной самопринадлежности, если только кто-то не согласится помочь им использовать принадлежащие им ресурсы. Проблема,

таким образом, не в том, что равенство достигается за счёт аннулирования самопринадлежности: у обеих групп эффективность их самопринадлежности примерно равна нулю, если только более трудоспособные не согласятся помогать менее трудоспособным.

Говоря несколько иначе, равенство жизненных перспектив не противоречит эффективной самопринадлежности — оно противоречит неравно эффективной самопринадлежности. Если мы принимаем идею равенства возможностей для благополучия, то мы также принимаем требование, чтобы эффективность самопринадлежности каждого имела одинаковый вес. Здесь нет противоречия двух принципов, есть только неблагоприятные следствия их совместной реализации. Можно ли как-то решить и эту проблему тоже?

На мой взгляд, нам стоит просто отказаться от идеи самопринадлежности, как советуют либеральные эгалитаристы. Но не потому что самопринадлежность противоречит равенству, а потому что самопринадлежность исключает позитивные обязанности помогать нуждающимся. Некоторые авторы, как Бен Брайан [4], Энн Кадд [7], Джеймс Грюнебаум [8] и Джесси Спэффорд [12], предложили новые чувствительные к позитивным обязательствам версии самопринадлежности. Я сомневаюсь, что даже такие «слабые» трактовки стоит развивать, однако они являются явным улучшением в сравнении с более ортодоксальными либертарианскими подходами. И они делают больше для концептуального примирения равенства и самопринадлежности, чем предложение лексического приоритета Интропи, которое даёт неоправданную защиту более обеспеченным от моральных притязаний менее удачливых.

### Источники и литература

- 1) Коэн Дж. Совместимы ли свобода и равенство? М.: Свободное марксистское издательство, 2020.
- 2) Нозик Р. Анархия, государство и утопия. М., Челябинск: Социум, 2020.
- 3) Ролз Дж. Теория справедливости. М.: ЛКИ, 2010.
- 4) Bryan B. Duty-Sensitive Self-Ownership // *Social Philosophy & Policy*. 2019. Vol. 36. № 2. P. 264–283.
- 5) Christmas B. *Property and Justice: A Liberal Theory of Natural Rights*. New York: Routledge, 2021.
- 6) Cohen G.A. *Self-Ownership, Freedom, and Equality*. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- 7) Cudd A.E. Connected Self-Ownership and Our Obligations to Others // *Social Philosophy & Policy*. 2019. Vol. 36. № 2. P. 154–173.
- 8) Grunebaum J.O. Autonomous Ownership // Vallentyne P., Steiner H. (eds.) *Left-Libertarianism and Its Critics: The Contemporary Debate*. New York: Palgrave, 2000. P. 48–73.
- 9) Intropi P. Reciprocal Libertarianism // *European Journal of Political Theory*. 2024. Vol. 23. № 1. P. 23–43.
- 10) Mack E. The Self-Ownership Proviso: A New and Improved Lockean Proviso // *Social Philosophy & Policy*. 1995. Vol. 12. № 1. P. 186–218.
- 11) Otsuka M. *Libertarianism without Inequality*. Oxford: Clarendon Press, 2003.
- 12) Spafford J. Self-Ownership and the Duty to Assist // *Journal of Applied Philosophy*. 2022. Vol. 39. № 5. P. 857–869.
- 13) Steiner H. *An Essay on Rights*. Oxford: Blackwell, 1994.

- 14) Vallentyne P., Steiner H. (eds.) Left-Libertarianism and Its Critics: The Contemporary Debate. New York: Palgrave, 2000.