

Идея "концептуального вора" в рамках искусственного интеллекта

Научный руководитель – Косорукова Александра Андреевна

Ефремов Андрей Олегович

Студент (бакалавр)

Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,
Москва, Россия

E-mail: fine.efremov@yandex.ru

В настоящее время искусственный интеллект активно эксплуатируется обществом. ИИ с каждым днём всё больше интегрируется в жизнь человека и замещает человека в тех профессиях, в которых способен вести экстенсивное производство услуг, товаров или интеллектуальной деятельности. Проблема лежит глубже, чем простое замещение человека ИИ в определённых сферах деятельности общества. Она проистекает в искусстве и в научной сфере деятельности. Искусство и научная деятельность базируются на интеллектуальном труде. Сам по себе интеллектуальный труд и способность что-то создавать необходимы практически для любой профессии или деятельности человека (например в социологии, политологии, психологии, программировании, музыке, урбанистике, дизайне и т.д.). В качестве общих тенденций мы можем заметить активное использование ИИ для написания научных работ и создания новых творческих объектов (картины, музыка, стихотворения и т.д.). На этом ИИ не останавливается, так как есть нейросети, которые способны воспроизводить мысли и предложения известных личностей или политиков. Например нейросеть «Жириновский». Эта нейросеть была сделана партией ЛДПР для того, чтобы она могла предлагать приблизительные ответы на вопросы и решение проблем, так как мог бы ответить сам В.В. Жириновский.

Мы понимаем, что человек выступает в качестве центрального субъекта абстрактного воспроизводства идей (абстрактное мышление). И с одной стороны, когда человек делает какой-то запрос у ИИ или просит ИИ что-то создать, человек является концептуальным владельцем того, что создал ИИ. Если рассмотреть этот акт воспроизводства со стороны самого ИИ, то всё обернётся в иное положение дел.

Если мы знаем, что концепт может принадлежать субъекту, который воспроизведён самим субъектом в материальном виде. Тогда ИИ выступает в качестве «концептуального вора», когда человек передаёт идею ИИ и сам человек физически её не воспроизводит. ИИ не способен именно без участия человека что-то воспроизвести. Человек задаёт любой вопрос или описывает определённую картину для ИИ, который абстрактно нарисовал образ или положения объектов в голове, и ИИ в свою очередь воспроизводит абстрактный запрос в материальный объект. Сам акт материального воспроизведения объекта искусства принадлежит ИИ, следовательно ИИ становится владельцем произведённого объекта т.е. «концептуальным вором». Т.е. ИИ производит акт «концептуального воровства», когда ворует идею человека и воспроизводит в материальном обличье. В данном случае, мы можем наглядно заметить, что проблема принадлежности интеллектуального имущества субъекту без его материального воспроизводства становится важной и актуальной в рамках ИИ. Т.к. это становится серьёзной дилеммой патентного права при случаях кражи или заимствование интеллектуального имущества, воспроизведённого ИИ.

Самое важное в этот момент, это проявление феномена отчуждения человека от своей идеи посредством отказа от материального воспроизводства идеи. Это может происходить по разным причинам: 1) желание быстро выполнить работу или поставленные задачи; 2)

желание заработать на новом концепте или объекте; 3) желание выполнить работу, в которой человек не разбирается или не имеет необходимых знаний, для её выполнения; 4) желание создать что-то новое. Причин может быть больше, мы старались назвать частые. Но важно то, что в момент использования ИИ человеком, человек проявляет произвольную интенцию (вероятно неосознанно) к тому, чтобы у него украли идею и воспроизвели материально.

Из вышеуказанных проблем может проистекать кризис воспроизводства концепций и творческих объектов человеком. А конкретно в том, что использование ИИ в качестве “концептуального вора” может стать нормой и привести к интеллектуальному само угнетению человека, и дегуманизации человека к самому себе. Это подвергает общество к опасности появления аномии в контексте того, что общество может прийти к осознанию отчуждения и потери роли в производстве нововведений и идей. Что может усилиться в ходе кризиса личности, посредством потери полезности человека в концептуальном воспроизводстве. Потому что человеку необходимо создавать что-то, чтобы создавать больше причин и задач для существования.

Источники и литература

- 1) Дюркгейм Д.Э., Самоубийство:социологический этюд, под редакцией Базарова В.А., 1994.
- 2) Карабанова О.В., Кузнецова П.А., Магомедов М.Д., Отечественный и зарубежный опыт управления, Проблемы внедрения искусственного интеллекта в социально-экономические процессы и этическая оценка его распространения, 2020.
- 3) Волобуев А.В., Гуманитарные аспекты глобалистики, гл. Этика Искусственного Интеллекта, дискриминация и неравенство, 2023.