Архетипы в христианской антропологии

Научный руководитель – Преображенская Кира Владиславовна

Воевода Дарья Викторовна

Аспирант

Русская христианская гуманитарная академия, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: daria_viktorovna1990@mail.ru

В гуманитарную науку термин «архетип» вошел благодаря западной психологии и трудам К. Г. Юнга, однако, К. Г. Юнг не является изобретателем этого термина, понятие «архетип» впервые встречается в античном наследии и в трудах святоотеческого богословия, когда идея архетипа указывает на связь с Богом. Поэтому современные исследователи христианской антропологии полагают, что осмысление понятия «архетип» и его интерпретация в контексте христианского мировоззрения являются одной из задач современного православного богословия и православной антропологии [Корытко 2024: 209].

Современным течением христианской антропологии выступает неопатристический синтез. Георгий Флоровский, В. Н. Лосский, прот. Иоанн Мейендорф соединяют византийскую религиозно-философскую традицию с вызовами современного общества. В их творчестве нет специальных трудов, посвященных теме «архетипов», понятие «архетип» не встречается в текстах, однако, подобные явления имеют место быть в антропологии, так как «архетипы» присутствуют в самом христианском контексте. Цель исследования – выявить архетипические модели в антропологии представителей неопатристического синтеза.

А. Позов в «Основах древнецерковной антропологии» определяет слово «архетип» как первоизданность, начало, принцип, основа [Позов 2008: 6], архетип – это онтическое, первообраз по духовной сущности. А. Позов выделяет следующие архетипы древнецерковной антропологии: человек, Логос, архетип Мировой Души, архетип микрокосмоса в человеке, и другие архетипы.

В интерпретации древнецерковной антропологии А. Позова архетипическая модель человека представлена в образе Адама. Он – телесный, земной архетип, идея человека, мысль Бога о человеке, венец плана Бога о твари. Архетип человека – Адам присутствует и в христианской антропологии В. Н. Лосского [Лосский 2015: 157]. Архетип Адама – «первочеловека» – преодолевает разделение полов в целомудрии и целостности. Но, в результате грехопадения человек оказался ниже своего призвания и миссию Адама уже выполняет Небесный Адам – Христос. А. Позов так же говорит о том, что половая дифференциация появилась у Адама после грехопадения, однако, это вовсе не обозначает, что Адам – андрогин, «Адам есть представитель человечества вообще, коллективный человек, коллективное человеческое Я» [Позов 2008: 49]. Небесный Адам – Христос в христианской антропологии В. Н. Лосского – это «Логос – Архетип» в антропологии А. Позова. Он же, Логос – Христос или Новый Адам, который принял распятие и смерть, через которые должен пройти падший Адам. В антропологии прот. Иоанна Мейендорфа тоже присутствует «Логос – Архетип»: «Христос, новый Адам, явил новое и подлинное человечество, в котором преодолены и преобразены разделения и противоречия падшего мира» [Мейендорф 2004: 222].

Мировая душа – загадочный женский архетип, имеющий глубокие исторические и культурные корни. А. Позов интерпретирует Мировую Душу как часть макрокосмоса, входящая микрокосмически в состав человека [Позов 2008: 63]. Георгий Флоровский осуждает идею Мировой души, потому что она включает в себе идею о всеобщей одушевленности

мира, что противоречит христианству. Архетип Мировой Души используется в гностицизме в символических персонажах: Душа - Психе, София – Мудрость, Ахамот. Эти образы указывают и на целостность творения, и на особый характер «искры духа» человека. А. Позов обращает внимание на тот факт, что «душа человека, по христианскому учению, создается в момент зачатия» [Позов 2008: 63]. В своих лекциях и статьях прот. Иоанн Мейендорф критикует концепт Софии, считает, что софиологию нельзя вносить в контекст святоотеческой традиции.

Архетип микрокосмоса в человеке А. Позов связывает с подсознанием человека, таким образом, он «заходит» на территорию психоанализа. Архетип микрокосмоса выражен в форме микрокосмических энграмм - «воспоминаний» или «следов», включающих в себя «коллективный опыт всего человечества», в своем анализе А. Позов опирается на учение К. Г. Юнга. Архетип микрокосмоса в человеке имеет древнюю историю, он присутствует в древнецерковной антропологии, древней философии и теософии. И, основываясь на творчестве Максима Исповедника, А. Позов вводит понятие «супранатуральных божественных энграмм» [Позов 2008: 258], когда Бог присутствует Сам в сердцах людей, имея в виду то, что благодаря Богу человек и имеет связь со всем миром.

Представители неопатристического синтеза в рассуждениях о человеке как микрокосмосе также основываются на идеях Максима Исповедника. Тезис Максима Исповедника «человек есть микрокосм» прот. Иоанн Мейендорф рассматривает со стороны христологии, называя выражение православной евхаристической жертвы во время богослужения «универсализмом» [Мейендорф 2004: 222]. Архетип микрокосмоса в человеке есть и в богословии В. Н. Лосского. Абсолютный личностный характер отношений между Богом и человеком дает человеку «персонализировать» мир, тогда вселенная станет человеком и земля обретет личностный, ипостасный смысл в человеке. Мир тоже является природой человека и в таком случае В. Н. Лосский называет человека «антропосферой» [Лосский 2015: 154].

В антропологии неопатристического синтеза присутствуют такие архетипы как человек, Логос, архетип микрокосмоса в человеке. Не все архетипы древнецерковной антропологии А. Позова применимы к современной христианской антропологии. Это связано с тем, что представители неопатристического синтеза делают свои выводы на основе идеи о том, что человек обладает характером божественного образа: человек есть личность. По этой причине, архетипы, включающие в себя дохристианское мировоззрение и идеи, не принятые Святыми Отцами, не присутствуют в антропологии представителей неопатристического синтеза.

Источники и литература

- 1) Корытко О.В. Архетипическое в религиозном и христианском богословии: опыт примирения позиций // Вопросы теологии. 2024. Т. 6, № 2. С. 199 - 212. <https://doi.org/10/21638/spbu28.2024.202>
- 2) Лосский В. Н. Очерки мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие/ Пер. с фр. В.А. Рещиковой. – М.: Академический проект; Парадигма, 2015. – 543с
- 3) Мейендорф И. Живое Предание. Свидетельство Православия в современном мире. – М.: Паломник, 2004. - 351с.
- 4) Позов А. (Авраам Позидис). Основы древнецерковной антропологии: В 2 т. Том 2: Апокатастасис. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. Ун-та, 2008. – 549с.