

От подручного к неявному: переосмысление инструментализма Хайдеггера у Майкла Полани

Научный руководитель – Волошин Михаил Юрьевич

Морозова Устина Аркадьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: ustinamorozova955@gmail.com

В начале книги Майкла Полани «Личностное знание» (1958) мы встречаем несколько интересных положений («забивание гвоздя молотком», «включаем инструмент в сферу нашего бытия» и т.д.), которые сразу же отсылают практически любого читателя, занимающегося философией, к поворотной для 20-ого века фигуре - Мартину Хайдеггеру). И Полани, и Хайдеггер занимаются тем, что можно вслед за Г. Харманом назвать «инструментальным анализом» или «инструментализмом», то есть анализом того, как вещи функционируют (бытийствуют) в качестве инструментов в нашей повседневной практической деятельности и каким образом мы с ними взаимодействуем.

Однако даже при таком детальном сходстве степень и релевантность его артикуляции все еще остаются не до конца ясными, также, как и влияние творчества Хайдеггера на самого Полани. Обостряет проблему и то, что даже при наличии определенного совпадения исследовательской оптики, это все еще очень разные философы. Полани был далек от онтологического поворота в философии начала двадцатого века. Масштаб онтологического синтеза бытия Хайдеггера оказывается, на первый взгляд, совершенно несоизмерим с тем глубоко индивидуальным характером знания (в частности - научного знания), предлагаемым американским эпистемологом.

Для решения этой проблемы необходимо: во-первых, обратиться к инструментальному анализу Мартина Хайдеггера (Хайдеггер, 1997) и теории практики в рамках концепции личностного знания Майкла Полани (Полани, 1985); определить их сходства и различия; во-вторых, попытаться сформулировать их значение для современной философии.

Выявление бытия ближайшего для человека сущего связывается Хайдеггером с повседневным бытием-в-мире. Под этим термином понимается озабоченность окружающим миром, характеристика онтологической структуры нерелексированного обыденного бытия человека в его практической деятельности по освоению и преобразованию окружающей среды. Ближе всего к человеку в его повседневности находятся инструменты. Под инструментом Хайдеггер понимает способ бытия вещи, который он называет «подручным» (Zuhandenheit). Подручное - то, что всегда находится «под рукой», изделие или инструмент, через который человек осмысливает мир и все существующее. Обычно мы не обращаем внимания на дверную ручку, когда открываем дверь, или на молоток, когда нам нужно забить гвоздь - это принципиально «а-теоретическое» поведение, «употребляюще-орудующее обращение однако не слепо, у него свой собственный способ смотреть, ведомый орудованием и наделяющий его специфической вещественностью». [4, С.41]. Однако бытие вещи не исчерпывается одной лишь подручностью. Стоит ручке перестать поворачиваться, молотку сломаться или как-то иначе войти из строя, инструмент начинает сразу же «бросаться в глаза», становится заметным в своей «неподручности». Неприменимое средство показывает себя средством-вещью, онтологической характеристикой которой становится наличность (Vorhandenheit). Это ускользающее бытие вещи, остающееся скрытым, пока

она послушно выполняет предписанные ей инструментальные функции, сталкивает нас с темной реальностью бытия вещей, не доступной теоретическому схватыванию.

М. Полани, исследуя механизм функционирования «знания-как» (Райл, 2000), вводит понятия сознания фокуса и периферии. Сама эта концепция не представляет особого интереса и более известна нам из работ ученика Дж. Райла, американского философа сознания Д. Деннета (Content and Consciousness. L., Boston, 1969). Более интересна та перспектива инструментальности и границ телесности, с которой их соотносит Полани. Периферическое сознание инструментов Полани рассматривает по аналогии с осознанием частей тела. То, как мы используем инструмент, совпадает с тем, как мы пользуемся частями своего тела, выполняя какую-либо задачу. При этом фокус нашего сознания обращен на цель выполняемого действия, а сам инструмент остается на его периферии. Этот механизм обеспечивает инструментальный характер нашей деятельности, поскольку фокусирование на процессе выполнения действия делает его невозможным. «Мы включаем инструмент в сферу нашего бытия; он служит нашим продолжением. Мы сливаемся с инструментом экзистенциально, существуем в нем» [2, С.94].

При сопоставлении концепций инструментализма Хайдеггера и Полани мы приходим к следующим выводам:

- 1) Полани использует типичные для Хайдеггера конструкции «бытия-в-вещи» и хрестоматийные примеры, такие как пример с молотком [2, С.90], напрямую отсылающие к тексту "Бытия и времени";
- 2) «Атеоретический» характер обращения с подручными вещами (инструментами) по существу совпадает с периферийным фокусом сознания, скрыто удерживающим вещь во внимании;
- 3) Инструментальный анализ знания и его личностный характер резко отличается от безличностного характера «здесь-бытия» (Dasein) и не может, как сказал бы Хайдеггер, открыть онтологическую реальность несподручных вещей и сокрытой истины

Результаты проведенного сопоставления показывают, что Полани в некоторых моментах более «онтологичен», чем «эпистемологичен». Это подрывает наше традиционное представление о дисциплинарном разделении философии и заставляет переосмыслить его в через призму взаимного влияния и размытости (дисциплинарных) границ между онтологией и философией науки. Кроме того, общность интуиций Хайдеггера и Полани является особенно актуальной сейчас, в век техногенного расплавления человеческой индивидуальности в кибернетическом поле искусственного интеллекта и повсеместного распространения высоких технологий (Ник Ланд, 2018). Современная техника (в частности - искусственный интеллект) не может рассматриваться лишь с «генетически-функциональной» стороны, а требует к себе комплексного онтолого-эпистемологического подхода.

Источники и литература

- 1) Ланд Н. Расплавление / Н. Ланд ; пер. Д. Хамиса // Киберготика : [сборник]. – Пермь : Гиле-пресс, 2018. – С. 191–202.
- 2) Полани М. Личностное знание / М. Полани ; пер. с англ.: М. Б. Гнедовский, Н. Н. Смирнова, В. А. Старостин. – Москва : Прогресс, 1985. – 339 с.
- 3) Райл Г.. Понятие сознания. Общая научная редакция В. П. Филатова. — М., 2000.
- 4) Хайдеггер М., М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – Перевод [с нем. и примеч.] В. В. Бибихина. – Москва : Ad Marginem, 1997. – 451 с.

- 5) Хайдеггер М. Вопрос о технике / М. Хайдеггер ; пер. с нем. В. В. Бибихина // *Время и бытие: Статьи и выступления*. – Москва : Республика, 1993. – С. 221–238.
- 6) Харман Г. Четвероякий объект / Г. Харман. – Пермь : Hyle Press, 2015. – 152 с.