

Проблема "деидеологизации" в концепциях постиндустриального общества

Научный руководитель – Кржевов Владимир Сергеевич

Ухваков Антон Олегович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра социальной философии, Москва, Россия

E-mail: uhvakov_anton@mail.ru

Концепт идеологии является одним из самых противоречивых и спорных в социальной науке. Несмотря на то, что термин «идеология» уже достаточно давно применяется в научном дискурсе, до сих пор отсутствует его универсальное определение. Кроме того, термин «идеология» сегодня не ограничен пространствами научных дискуссий и активно используется различными социальными группами в процессе политической борьбы, причём нередко в разных, диаметрально противоположенных значениях.

В современной российской публицистике и научной литературе тема «конца идеологии» затрагивается достаточно часто, однако характеризуются поверхностно и обрывочно, в результате складывается ощущение, что проблема совершенно не разработана.

Теория «конца идеологии» всё ещё не может считаться последовательно развитой и логически законченной доктриной, она представляет собой, скорее, совокупность различных высказываний, отражающих взгляды и представления западной интеллигенции в середине 50-ых гг. XX в.

Концепция «конца идеологии», по замыслу её создателей, не утверждает конец всякой идеологии. Основной тезис, который отстаивают социологи, заключается в том, что универсальная идеология, дающая всеобъемлющую картину мира и требующая от людей массовой политической активности несовместима с современным уровнем развития общества.

Теоретики "конца идеологии" не пытаются выявить социальный генезис и классовый характер функционирования идеологии. В результате идеология в их трудах по преимуществу характеризует психологический настрой отдельных людей или целых социальных групп и оказывается всего-навсего творением «интеллектуалов».

«Конец идеологии» в трудах «деидеологизаторов» подразумевает прежде всего конец марксизма и в особенности его советской версии. В связи с этим нельзя не вспомнить статью Белла «Конец идеологии в Советском Союзе», в которой социолог крайне предвзято пытался критиковать советский марксизм, с его слов, дискредитировавший себя и превратившийся в форму религии, культ слепой веры в коммунистическую партию. В подобном ключе высказывался и Р. Арон в своей работе «Опиум интеллектуалов», которую также нельзя назвать примером академически выдержанного, строго продуманного и объективного исследования.

Популярность теорий «конца идеологии» в западных странах в 1950-ых – 1970-ых гг. прошлого века связана не только с теоретическими факторами, но и с социальными процессами, происходившими в западных обществах, прежде всего с распространением сциентистского мировоззрения, игнорирующего любые преграды на пути научного познания, с ростом прослойки технократической интеллигенции, а также с непосредственной заинтересованностью истеблишмента западных стран в закреплении в общественном сознании иллюзий относительно достигнутого на Западе общества «всеобщего благоденствия». Теории «деидеологизации» прекрасно подходили на роль идеологического оружия антикоммунистической и антисоветской идеологии, поскольку устанавливали вето на поиск

фундаментальных проблем в капиталистическом обществе. Задача этих теорий – сохранение статус-кво; в своей сущности, «деидеологизация» является идеологемой, на корню пресекающей любую рефлекссию над политическими процессами.

Источники и литература

- 1) Адорно Т. Негативная диалектика / Пер. с нем. Е. Петренко. М.: Научный мир, 2003. 369 с.
- 2) Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) // Неприкосновенный запас. 2011. № 3 (77). С. 159–175.
- 3) Араб-Оглы Э.А. Ложные антиномии буржуазной идеологии // Социальные исследования духовной жизни сов. общества: сб. М., 1977.
- 4) Арон Р. Опиум интеллектуалов. М.: АСТ, 2015. 480 с.
- 5) Баллаев А. Б. Проблема идеологии в творчестве Карла Маркса // История философии. 1998. № 3. С. 42–60.
- 6) Борьба идей в современном мире: в 3-х т. Т. 2 / Под общ. ред. акад. Ф.В. Константинова. М.: Политиздат, 1975. 319 с.
- 7) Бэкон Ф. Новый Органон. Л.: ОГИЗ: СОЦЭКГИЗ, 1935. 384 с.
- 8) Гирц К. Интерпретация культур / Пер. с англ. О. Барсукова, А. Борзунов. М.: РОССПЭН, 2004. 560 с.
- 9) Грамши А. Собр. соч.: в 3 т. Т. 3: Тюремные тетради / Пер. с итал. И.Я. Бондарчука. М., 1991.
- 10) Гуревич П.С. Социальная мифология. М.: Мысль, 1983. 175 с.
- 11) Демин И.В. Культурная антропология Клиффорда Гирца в контексте современной теории идеологий // Вестник Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2021. № 63. С. 105–119.
- 12) Жижек С. Возвышенный объект идеологии / Пер. с англ. В. Софронова. М., 1999. 234 с.
- 13) Кротов А.А. «идеология» как система: Дестют де Траси // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2020. № 3. С. 38–53.
- 14) Ленин В.И. Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. Изд. 5. М.: Государственное изд-во