

"Чужак" и "Другой" как категории построения социально-политической субъектности индивида

Научный руководитель – Шарова Вероника Леонтьевна

Комаров Михаил Владимирович

Аспирант

Институт философии РАН, Москва, Россия

E-mail: thesilentking@mail.ru

В современной социальной и политической философии особое место занимает вопрос позиционирования индивида по отношению к отождествляемой группе и к расположенному вне её границ иному социальному пространству. Становление психического индивида в социальной среде происходит по мере интернализации им специфических диспозиций и установок, которые формируют у него понимание образа внешней, но способной к отождествлению среды. "Другой" как психолого-социальный конструкт является специфическим символом соотношения, к которому обращается человеческий индивид по мере обретения психической субъектности – к "Другому" отсылается то измерение существования, которое не может быть удовлетворено в рамках индивидуальной психической деятельности. В этом смысле категория "Другого" всегда обозначает совокупность социальных интеракций и отражение индивида в них, и потому обозначает специфическую систему диспозиций, которая должна быть усвоена человеком по мере становления его субъектности. Соотнесение с ней, со временем, вырастает из простой психической интернализации допустимых границ своего существования в механизм самостоятельной субъектной идентификации. "Другой" становится ориентиром соотношения, именования субъектом самого себя – в этом смысле, он приобретает значимость как обозначение границ групповой идентичности. Индивид же может или принять подобные границы посредством идентификации себя с устоявшейся социальной парадигмой или совершить попытку бунта, родственного по своему генезису бунту против Фигуры Отца в обретающем субъектность ребёнке. В случае противостояния доминирующему "Другому" группы, интернализированному индивидом частично в процессе взросления, индивид самостоятельно "очуждает" то, что не входит в его идентификационное пространство. Иными словами, он превращает доминирующую категорию "Другого" в категорию "Чужака".

Процесс "очуждения", то есть формирования категории "Чужака" является фундаментально важным для складывания социально-политической субъектности индивида как в случае идентификационного бунта, так и в случае принятия индивидом "Другого" группы. В таком случае её внешняя граница в зоне соприкосновения с иными группами, отличающимися от неё в символическом регистре, будет предлогом для формирования "Чужака". Идентификационную ценность "Чужого" сложно переоценить в том ключе, что он полагается не из собственной природы иных групп и иных субъектностей, но из социально-политической субъектности индивида и группы. "Чужак" полагается как отражение, как не-субъект, и тем самым включает в себя, помимо ряда связываемых с реальностью признаков, черты самого субъекта. В этом процессе "очуждения" проявляется сама способность индивида утверждать свое существование путем определения не-себя в лице "Чужака". В этом ключе, иные группы и иные субъектности создают специфическое символическое напряжение, которое позволяет посредством интеракций субъекта с ними определять для него себя как отчужденное явление. Этот этап отчуждения – созерцания субъектом себя через чужой взгляд – является важным способом самопознания, т.к. позволяет преодолеть принципиальную нетранскрибируемость внутреннего психического бытия

индивида, соотносящегося с лакановским регистром Реального. И в контексте группы, отчуждение и способность посмотреть на "Другого" и субъект глазами "Чужака" позволяет описать идентификацию индивида, преодолевая феноменальную неполноту ощущений и достоверности, с которой сталкивается человек при взаимодействии с группой.

Источники и литература

- 1) Баньковская С. П. Чужаки и границы. СПб.: Владимир Даль, 2023. 300 с.
- 2) Башков В. В. Репетиция политического Сёрен Кьеркегор и Карл Шмитт. СПб.: Владимир Даль, 2022. 315 с.
- 3) Деррида, Жак, О грамматологии/ Пер. с франц. Н. Автономовой. М.: Ad Marginem, 2000. 144 с.
- 4) Деррида Ж. Позиции/ пер. с фр. В.В. Биbihина. М.: Академический Проект, 2007. 160 с.
- 5) Зиммель Г. Человек как враг // Социологический журнал. 1994. № 2. С. 114–119.
- 6) Кастру, Э. В. де. Каннибальские метафиз ики. Рубежи постструктурной антропологии / М.: Ад Маргинем Пресс, 2017. 200 с.
- 7) Лакан Ж. Образования бессознательного (Семинары: Книга V (1957/1958)). Пер. с фр. А. Черноглазова. М.: ИТДГК "Гнозис", Издательство "Логос". 2002. 608 с.
- 8) Лакан Ж. Четыре основные понятия психоанализа (Семинары: Книга XII(1964)) Пер. с фр./ А. Черноглазова. М.: Издательство "Гнозис, Издательство "Логос". 2004. 304 с
- 9) Лакан Ж. Работы Фрейда по технике психоанализа (Семинары: Книга I (1953/1954)). Пер. с фр. А. Черноглазова. М.: ИТДГК "Гнозис", Издательство "Логос". 2019. 432 с.
- 10) Мерло-Понти, М. Феноменология восприятия./СПб. Ювента, Наука. 1999. 604 с.
- 11) Рикёр, П. Я -сам как другой / Пер. с франц. М.: Издательство гуманитарной литературы, 2008 (Французская философия XX века). 416 с.
- 12) Стросон П. Ф. Индивиды. Опыт дескриптивной метафизики / пер. с англ. В. Н. Брюшинкина, В. А. Чалого; под ред. В. Н. Брюшинкина. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2009. 328 с.
- 13) Шмитт, К. Понятие политического. / Пер. с нем. Под ред. А. А. Филиппова. СПб.: Наука. 2016. 568 с.
- 14) Юран А. Пространство в психоанализе. К вопросу о топологической протяженности психики. СПб.: Скифия. 2024. 360 с
- 15) Simmel G. Critical as s es s ments / Ed. by D. Fris by. London: Taylor & Francis , 1994