

Дискуссия вокруг критики Новгородцевым марксизма

Научный руководитель – Сытин Андрей Георгиевич

Бондаренко Никита Игоревич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский
факультет, Москва, Россия

E-mail: nikita69.bondarenko96@mail.ru

Павел Иванович Новгородцев использовал как кантовскую, так и гегелевскую методологию и посылки для исследования общественных процессов и ответа на вопрос о подлинной цели государства. Он пытался синтезировать кантовский и гегелевский подходы. По мнению Новгородцева, первому не хватало указания на средства реализации категорического императива; второму же не хватало нацеленности на воплощение именно начал и свобод личности, верховенства их над общественным. Согласно философу, личность способна продолжить своё устремление к бесконечному идеалу, используя для этого ресурсы общества, но не становясь ресурсом для общественных целей, ведь личность и есть цель общества, выстроенного на верных началах подчинения естественному праву [2, 3, 4, 8]. Именно указание на бесконечное развитие личности и общества Новгородцев использует для критики марксистского общественного и экономического учения, вменяя тому теоретическую несостоятельность в построении «утопий земного рая» и методологическую ошибку в создании из общества модели «абсолютного коллективизма» [7].

Новгородцев видит несостоятельность марксизма и в его практическом применении. В нём, по мнению философа, возникает противоречие между фатализмом и прагматизмом. «Эта несогласованность марксистской доктрины легко скрывалась в теоретическом построении, в котором основные идеи ярко окрашивали всю систему, придавая ей характер стройного единства; только более внимательный анализ обнаруживает её внутренние противоречия. Но не столь же легко было сохранить это видимое единство системы, когда от теории переходили к практическому приложению. Здесь, надо было говорить о средствах к цели, о программе действий, а эта программа не могла остаться одинаковой и в теории эволюционизма, и в утопии ожидаемого абсолютного совершенства. Это два противоположных полюса мысли, которые тотчас же обнаруживают свою непримиримость, как только жизнь своей неумолимой логикой подчёркивает их противоречие» [7].

На данном этапе развития дискуссии её нельзя назвать животрепещущей. Исследователи данной проблематики, в основном, оппонируют не своим коллегам, которые разделяют противоположную позицию в дискуссии, а лишь позиции самого Новгородцева, либо соглашались с ним. Следует отметить, что соглашающиеся с позицией П.И. Новгородцева по критике «утопий земного рая», в основном, лишь детально воспроизводят позицию философа [2, 3, 5, 8, 9]. Иногда можно заметить развитие рассуждения на данную тему с привлечением рассмотрения исторического контекста, в котором творил Новгородцев [9]. Исследователи, которые в своих работах представляют позиции, критические по отношению ко взглядам Новгородцева на марксизм, приводят критику соотношения конечной цели марксистского учения и модели «рая на земле», либо того, что проект абсолютного идеала Новгородцева является достойной заменой тому, к чему призывал своих сторонников марксизм [1].

Автор исследования считает, что при развитии дискуссии о критике марксизма со стороны Новгородцева необходимо обращаться и к непосредственной позиции Маркса относительно того, что он понимал под термином «коммунизм» [6].

По мнению автора тезисов, противостояние взглядов П.И. Новгородцева и марксизма на дальнейшее развитие общества есть, в первую очередь, противостояние теории об идеалистическом пути развития обществ и теории о материалистическом пути развития общества.

Источники и литература

- 1) Гараева Г.Р., Корнев В. П.И. Новгородцев об общественном идеале К. Маркса [Электронный ресурс] // Hybris. 2018, 40(1), 1-19 - URL: <https://doi.org/10.18778/1689-4286.40.02>. Дата доступа 03.03.2025.
- 2) Денильханов А.Х. Право на достойное существование (Политическая философия П.И. Новгородцева). М.: Издатель Воробьев А.В., 2009.
- 3) Кацапова И.А. Правовая идея П.И. Новгородцева: нравственное начало общественной жизни и его выражение в морали и праве // История философии. 2011.
- 4) Кацапова И.А. Философия права П.И. Новгородцева. – М., 2005.
- 5) Литвинов А.Н. Критика Павлом Новгородцевым утопий безгосударственности (против марксизма и анархизма) // Jurisprudencija, 2005, t. 68 (60); 43-51.
- 6) Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года. М.: Издательство политической литературы. К.Маркс и Ф.Энгельс. С.С., изд 2, т. 42. 1974. с. 41-174.
- 7) Новгородцев П.И. Об общественном идеале // Приложение к журналу «Вопросы философии» - М.: Издательство «Пресса». 1991.
- 8) Оганян К.К. Идеал нравственной личности как цель прогресса в концепции П.И. Новгородцева // Вестник НГЭУ. 2014. №3. С. 280-291.
- 9) Фролова Е.А. Критика марксизма в русской философии права (П.И. Новгородцев) // Образование и право. 2019, №3. С. 34-40.