Что такое аргумент к статусу пространства в политической философии?

Научный руководитель – Павлов Александр Владимирович

Чаганова Дарья Николаевна

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: d-chaganova@mail.ru

В докладе делается попытка – вслед за пространственным поворотом, произошедшим в философии в 2010-х гг. [5] – применить пространственную призму к исследованию западноевропейской политической философии. Этот подход позволяет проследить, как аргументы к различным политико-правовым статусам пространств – территорий, открытых вод (морей и океанов), портов – позволяли мыслителям и правоведам разрабатывать политико-философские концепции и разворачивать аргументацию, которая стала основой международно-политической мысли на многие столетия и существенно изменила способы взаимодействия государств между собой. Фундаментальная идея политико-правового порядка в рамках определённых типов пространств как потенциальной собственности – общей (*res communis omnium*), бесхозной или заброшенной (*res nullius, terra nullius*) или суверенной, публичной собственности – обосновывала принципы завоевания, колонизации и владения политическим пространством в принципе.

Эти идеи разрабатывались теологами, философами и правоведами раннего Нового времени в контексте Великих географических открытий, в связи с чем старые представления мыслителей о масштабах мира и о политических сообществах, населяющих его, претерпели кардинальные изменения. Вслед за Франсиско де Виторией – доминиканским монахом и основателем Саламанкской школы – в западноевропейской философии стал применяться аргумент к пространству в стиле апелляции к римскому праву. Он трактовал моря, реки и суши как изначально общие пространства, доступные для использования всем человечеством, из чего складывалось его представление о естественно-правовом порядке *ius gentium* (права народов), распространяющегося на весь мир [3]. Вслед за Виторией аргумент к общему пространству использует и Гуго Гроций, трактат которого вызвал целую дискуссию о морском пространстве. Гуго Гроций в своем трактате *Mare Liberum* (1609) выступал в поддержку свободы мореплавания, трактуя открытое море как *res communis omnium* – общее достояние, утверждая, что море не может находиться под чьей-либо юрисдикцией, так как оно по природе своей не поддается владению. Напротив, Джон Селден в трактате *Mare Clausum* (1635) доказывал, что море может быть объектом национального суверенитета, если соблюдается политико-правовой фактический контроль государством-владельцем моря. Вопрос владения морями был не просто теоретико-юридическим: он выступал политическим инструментом в борьбе за господство в политике и мировой торговле. В западной политической философии город и порт рассматривались как важнейшие узлы контроля над пространством. В классическом римском праве порт считался частью территории государства, если оно имело контроль над его акваторией [1]. Это положение стало основой для правовых споров в эпоху европейской экспансии в Новое время.

Также одной из центральных тем западноевропейской политической мысли была идея территориального суверенитета. Развитие этого концепта нашло свое отражение в трудах Альберико Джентили, который стремился определить границы власти государства. Джентили настаивал на том, что суверенитет должен распространяться исключительно на четко очерченные границы государства, включая его прибрежные воды: он объединил идею

«закрытого моря» и «свободного мореплавания», используя принцип осуществления государством контроля за прибрежными пространствами [4]. Витория, его предшественник, напротив, был склонен рассматривать все территории и акватории как в прошлом неразделённые на собственности разных народов, в связи с чем первостепенным видел право пользования и право прохода, что, с одной стороны, оправдывало испанские притязания на земли Нового Света, с другой – заложило представления о торговом и (отдалённо) международном праве.

Идея *res communis omnium* — общего пространства, доступного всем для использования, сохранялась в отношении международных вод, открытого моря и воздушного пространства, а в XVII–XVIII веках философы, такие как Локк и Руссо, продолжали развивать идею о том, что некоторые типы пространств имеют характерный статус общего достояния – например, леса и реки, которые должны оставаться в общем владении и не могут быть приватизированы.

Нельзя не упомянуть о развитии идеи *terra nullius* («ничьей земли, земли без владельца»), которая объединила в себе различные черты и аргументы колониальной экспансии европейских держав. Изначально используя аргумент к статусу пространства, Франсиско де Витория, обсуждая испанские завоевания в Америке, утверждал, что территории индейцев нельзя считать «ничейными», так как они уже населены и управляются собственными законами. Однако более поздние юристы были склонны оправдывать колониальные притязания тем, что индейцы не использовали свои земли правильно, и потому теряли на них право [2].

Таким образом, можно привести множество примеров аргументов к статусу пространства в политической философии раннего Нового и Нового времени. Пространство в западноевропейской политической философии всегда было объектом споров и инструментом власти. Теории суверенитета, права народов и международного права формировались на основе концепций владения, завоевания и использования территорий и акваторий, в связи с чем в докладе аргумент к пространству рассматривается как основание для построения политико-правовой международной аргументации как таковой.

Источники и литература

- 1) Gentili A. *The Wars of the Romans. A Critical Edition and Translation of De Armis Romanis* // ed. by B. Kingsbury, B. Straumann; trans. by D. Luper. New York, 2011.
- 2) Pagden A. *Spanish Imperialism and the Political Imagination. Studies in European and Spanish-American Social and Political Theory 1513-1830*. New Haven; London, 1990.
- 3) Truyol Serra A. *The Jus Gentium as Universal Order* // *The Spanish Yearbook of International Law*, 18. 2013-2014. P. 1-9.
- 4) Vergerio C. *War, States, and International Order. Alberico Gentili and the Foundational Myth of the Laws of War* / *Cambridge Studies in International Relations*: 159. Cambridge University Press, 2022.
- 5) Guldi J. “What is the Spatial Turn?»: <https://spatial.scholarslab.org/spatial-turn/what-is-the-spatial-turn/> [тип доступа: открытый, дата посещения: 02.03.2025]