

Механистическая метафора в Анти-Эдипе

Научный руководитель – Чеботарева Елена Эдуардовна

Мызников Ерофей Сергеевич

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: miznikov.yerofey@gmail.com

Что это за книга?

Это реакция на волну студенческих беспорядков 1968 года. В ней используется инструментарий Маркса и Фрейда, то есть об общественных процессах рассуждается в терминах и желания, и производства, соответственно такие термины как “прибавочная стоимость” могут быть встречены в довольно неожиданных контекстах. При этом от Маркса просто заимствуется понятийный инструментарий, а Фрейд критикуется. Как и следует из названия, концепт эдипового комплекса радикально переписывается заново.

Угол, под которым Делёз и Гваттари смотрят на мир довольно специфичен. Их интересует как семейные отношения в экономическом, хозяйственном плане, так и витающее в воздухе Желание, которое ничье и которое конституирует процессы общества.

Механистическая метафора.

Они используют термин машины на нескольких уровнях описания.

Нам это важно тем, почему почему они его используют. Чем он удобен для них, и что они этим подчеркивают?

Делёз и Гваттари используют механистическую метафору для описания исследуемых ими процессов общества и межличностной психики. Метафора машины применительно к обществу и его процессам ставит акцент на безличностном характере этих процессов и общества. Это не бог, не дух и не национальная идея, которые как бы самостоятельно и спонтанно правят умами народа. Также ставится акцент на несовершенстве машин: они постоянно ломаются. Это дает возможность обсудить их эффективность, чего не сделаешь, к примеру, с национальным духом – насколько тот или иной национальный дух эффективен.

Также акцент ставится на их неспонтанности и запрограммированности, предназначенности для целей, которые задавались им при создании.

Хотя забегая вперед, но не по моему докладу, а по книге, эти цели машины всегда “игнорируют” и, если они должны производить что-то определенное, они обязательно производят что-то иное. Так, к примеру, машина, которая должна производить гвозди, производит похрипывание, мелкие монеты или просто шелуху от семечек.

Из всего перечисленного, акцент скорее ставится на постоянных поломках и неэффективном функционировании. Присутствие поломок для машины и то, что они производят “не то”, для машин сущностно необходимо. А функционирование не во всю силу ими как бы преднамеренно. “Чтобы функционировать общественная машина не должна функционировать хорошо”. [1, с. 236]

Общественные машины формируют ответы на вопросы “Откуда мы произошли?”,

“На ком и как нам жениться?”.

Все машины с друг с другом связаны, из чего получается гигантская машинерия. Такой термин используют авторы. [1, с. 175]

Территориальная первобытная машина.

3 спецификации.

Первая спецификация.

Как людям жениться, как формируются браки и в каких контекстах нам стоило бы рассуждать? Как обмениваться племенам, не то, чтобы супругами, а молодыми людьми?

Если ближе к терминам, которые используют Делёз и Гваттари, то речь идет о родовых линиях, означающих цепочках и их пересечениях, срезах, то бишь, брачных союзах людей.

Обмен будущими женами и мужами, а значит, рассматривается как распределение рабочей силы в процессе по воспроизводству общества, производству детей.

Вторая спецификация.

В первобытной территориальной машине “нет первичного происхождения, первого поколения или исходного обмена, в ней всегда уже наличествуют союзы”. [1, 248] Это уточнение им нужно в том числе для последующего рассказа о второй и третьей формациях общественных машин.

Варварская деспотическая машина.

Суть ее в том, что есть единый Бог или князь, которому все сходится. То есть по ней, если вы существуете в ее формации, вы как бы признаете или заставляемы признавать, что вы произошли от бога или, в другом контексте, что вы все зависите от царя.

Третья спецификация.

Территориальное представление пишет на телах голосом, а не пером. Она пишет на телах конституирующие тела знаки. Люди эти знаки не особо понимают.

Это попытка сказать о некоторой как бы невербальной программируемости людей некоторыми общественными и внешними к племени природными процессами.

Также в этой системе они вводят глаз-оценщик, который извлекает прибавочную стоимость из этой записи, из боли, которая происходит во время этой записи. (Заимствуется от Ницше и Кафки).

Подведем итоги.

Первобытная машина так отвечает на поставленные вопросы:

Мы произошли из браков (союзов), где нет первого брака.

Женитьба происходит в соответствии с тем, какое племя какому должно дать партнеров (речь об обоих полах).

И сам самый невыводимый из Делеза и Гваттари – они это напрямую не говорят, то, как как жить в такой формации, и как живется в этой формации – жить приходится в соответствии с условиями наложенных на вас знаков, то есть считаться с конституирующими вас инструкциями.

Источники и литература

- 1) Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. Делёз. Ж., Гваттари Ф. / Екатеринбург: УФактория: 2008. - 672 с.