

**К вопросу об основных теоретико-методологических подходах к
классификации социологических теорий глобализации.**

Научный руководитель – Полякова Н Л

Сизгачев И Д

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический
факультет, Кафедра современной социологии, Москва, Россия

E-mail: msu.soc.02@mail.ru

Концепт глобализации является важнейшим, но в то же самое время наипротиворечивейшим теоретическим конструктом, вызывающим пылкую полемику, многочисленные противоречивые толкования, интерпретации, горячие и ожесточенные споры, бурные обсуждения и все более интенсифицирующиеся и ширящиеся дискуссии и диспуты среди различных членов научно-академического сообщества. Именно поэтому, как нам представляется, вполне естественным, абсолютно закономерным и практически неизбежным образом из такой сложившейся интеллектуальной ситуации и подобного состояния общественно-гуманитарной мысли на актуальном этапе ее развития логически и весьма органически вытекает наличие в нынешнем социологическом дискурсе, в коем генерируются и переосмысливаются фундированные знания об одном из базовых социетальных процессов, поистине предопределяющего обличье современного мира, изобилия разного рода «призм», «перспектив» и «ракурсов», через которые и может рассматриваться обозначенный феномен в качестве ключевого фактора сложноустроенной динамики, обеспечивающей интеграцию и унификацию национально-государственных систем и их пяти подсистем и измерений, выделяемых Дж. Мейером: политики, экономики, культуры, средств массовой коммуникации, международной миграции [см. подробнее: 15; Meyer, 2000, p. 233] и т. д. Кроме того, как количественное приращение, т. е. перманентное продуцирование учеными принципиально новых и свежих концепций, так и дальнейшая качественная аналитическая проработка уже существующего множества материала и теорий, оказываются исключительно впечатляющими и удивительными фактами гносеологической действительности, особенно если учитывать, что весь этот «бум», настоящий всплеск и целый вал публикаций по соответствующей тематике случился по историческим меркам совсем недавно, ведь, как отмечают известные отечественные авторы В. И. Добренков и А. Б. Рахманов, только лишь «в 1990-е гг. произошел буквально взрыв исследований. . . , посвященных глобализации» [2; Добренков, 2014, с. 6].

Все указанное чуть выше с неотвратимостью породило достаточно-таки широкий спектр позиций относительно изучаемого концепта — от понимания его в качестве «наиболее популярного инструмента анализа социальных процессов» [3; Иванов, 2007, с. 52], а также просто-напросто «одного из самых модных слов в современных политических и академических дискуссиях» [7; Панарина, 2010, с. 37] и до оригинальных и нетривиальных утверждений о том, что данная категория «колонизировала область социального познания» [4; Малюк, 2016, с. 82]. В конечном счете остается только согласиться со следующей констатацией ставшего уже классиком немецкого философа и социолога У. Бека: «Без сомнения, глобализация является наиболее употребляемым и злоупотребляемым – и наименее проясненным, вероятно, самым непонятным, затуманенным словом (лозунгом, оружием в споре) последних лет и останется таковым в ближайшее время» [1; Бек, 2001, с. 40]. Отсюда и возникает довольно неслучайная цветущая сложность, а еще многомерность,

мультиаспектность и амбивалентность взглядов ученых мужей на рассматриваемый нами феномен.

Произошло то, что, по сути дела, П. Фейерабенд называл пролиферацией теоретического знания [см.: 11; Фейерабенд, 2007], в результате которой в социально-гуманитарных науках образовался некий такой «сет», набор зачастую не сочетающихся друг с другом моделей, концептов, идей и т. д.; возникло взаимное и параллельное сосуществование несметного количества несовместимых, а порой и взаимоисключающих теоретико-методологических альтернатив, претендующих на то, чтобы раскрыть содержание механизмов глобализации. В подобном безусловно безбрежном море интерпретаций и прочтений одного и того же процесса неизбежно встает вопрос сначала об упорядочивании, систематизации, а впоследствии и классификации наличного материала.

Ситуация именно в социологии характеризуется тем отчетливым фактом, что выступающие в качестве продукта и дериватива когнитивного конструирования теории глобализации создаются и эволюционируют в рамках и контексте максимально возможной мультипарадигмальности и полицентричности методологии, свойственной этой отрасли знания. Тем самым многочисленные исследовательские публикации и научные труды, посвященные самым разным аспектам и проявлениям глобализации, достигли такого большого количества, что, как подчеркивает Э. Мандиета, созрела острейшая необходимость типологизации и категоризации теорий, посвященной данной проблематики [14; Mendieta, 2001, p. 47]. Здесь, на наш взгляд, следует отметить, что, помимо различных концепций глобализации, существует также и большое количество классификаций теорий глобализации, которые эвристически конструируются для решения совершенно различных задач и каждый исследователь может подобрать тот или иной подход и те основания для группировки, которые в большей степени отвечают его позиции, воззрениям, интеллектуальным запросам и потребностям.

Так, известный российский социолог Н. Г. Осипова из всего многообразия теоретических построений, которыми на сегодняшний день располагают современные ученые, предлагает выделить три базовых подхода, представляющихся, по ее мнению, весьма перспективными для дальнейшего анализа глобализационных процессов: культурно-исторический, аналитико-синтетический и социологический [6; Осипова, 2020, с. 355-362]. Первый подход заключается в стремлении понять сущность изучаемого феномена через динамику социальных отношений, анализ исторического процесса, взятого в его целостности и непрерывности. К представителям данного направления Н. Г. Осипова относит, например, У. Бека, И. Валлерстайна, К. Поппера, М. Уотерса, Ф. Фукуяму, С. Хантингтона.

Сторонники аналитико-синтетического подхода считают, что, «несмотря на то, что глобализация признается доминирующей тенденцией в развитии современного мира, – это следствие глобализационных процессов в различных сферах общественной жизни в период становления постиндустриального общества» [6; Осипова, 2020, с. 360]. К приверженцам этого направления Н. Г. Осипова причисляет известного английского социолога Э. Гидденса, а также Т. Фридмана.

Наиболее интересным представляется социологический подход, который был сформулирован следующим образом: «вне контекста глобализации в социологии нельзя рассматривать ни одно социальное явление» [5; Осипова, 2014, с. 124]. Во всяком случае, глобализация, безусловно, так трансформировала и модифицировала нынешнюю социальную реальность, что этот процесс фактически стало невозможно игнорировать.

Другой выдающийся российской философ и социолог Н. Л. Полякова в серии своих статей, которые были посвящены глобальной перспективе исследовательских стратегий, обозначает универсалистский подход в качестве базовой теоретической модели рассмотрения самой сущности и содержания изучаемого феномена. По ее мнению, универсализм, уко-

рененный в социальной философии Просвещения, теориях прогресса, в концепциях таких социологов-классиков, как О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Вебер и др., «предполагает интерпретацию мировой истории как единого процесса эволюционного прогрессивного развития обществ по единым законам и схемам к единой универсальной социальной форме» [8; Полякова, 2019, с. 157]. Глобальный мир в таком случае может стать тем конечным пунктом, к которому шла вся историческая эволюция человеческого рода.

Вместе с тем Н. Л. Полякова предлагает классифицировать теории глобализации на две расходящиеся подгруппы. Первую подгруппу теорий составляют теории универсалистской социологии, «созданные как теории социального развития, закономерным итогом которого является оформление универсального глобального порядка. Основу их теоретического построения образует анализ общего исторического развития, заложенного изначально импульсами модерна и закономерно реализующимися в качестве современного глобального мира» [8; Полякова, 2019, с. 154]. Вторую же подгруппу теорий составляют «теории, основу анализа которых формирует процесс глобализации, сопряженный с развитием информационных технологий и процессов сетевизации современных обществ» [8; Полякова, 2019, с. 155].

Не менее известный российский ученый Н. Е. Покровский при подготовке и преподавании курса «Теории глобализации» в НИУ ВШЭ предлагает следующую классификацию теории глобализации: глобализация как линейный процесс модернизации, «мир-системная модель» И. Валлерстайна, модель «мировой культуры» (М. Арчер, М. Фезерстоун, Р. Робертсон), теория глобального сообщества Э. Гидденса, модель глобальной системы и теория «обществ, основанных на знании» (Н. Стер).

Нельзя, конечно же, не упомянуть и зарубежного ученого-теоретика глобализации Л. Склера, которые предлагает разделить всю совокупность подходов в современной социологии к проблеме глобализации на четыре группы: мир-системный подход; подход с позиции глобальной культуры; подход с позиции глобального общества и подход с позиции глобального капитализма [10; Склер, 2002, с. 42].

Исследователи глобализации Р. Робертсон и Х. Хондкер в своей статье рассматривают дискурсы глобализации в связи с: региональными или цивилизационными контекстами, академическими дисциплинами, идеологическими диспутами и дискурсами глобализации, касающимися поло-ролевых различий [13; Khondker, 1998]. Концепт глобализации, будучи имплементированным в каждый из этих дискурсов, приобретает совершенно иной смысловой оттенок, тем самым порождая множественность своих трактовок и определений.

Вьетнамские исследователи Ха Тхи Бак и Ле Ван Хунг во многом интегрируют и синтезируют обозначенные чуть выше подходы к категоризации теорий глобализации и предлагают следующую их классификацию: мир-системный подход, культурный подход, подход глобального общества, подход глобального капитализма, логический и исторический подходы [12; Ха Тхи Бак, 2021].

Таким образом, несмотря на приличное количество различных видений, воззрений и взглядов на рассматриваемое нами явление, надо признать, что все они обладают своими соответствующими достоинствами и недостатками. В зависимости от цели, задач исследований может быть выбран тот или иной подход. В конечном счете, думается, в такой плюралистичности позиций и установок и кроется притягательность данной тематики для научно-академического сообщества, которое не позволяет этой концепции интеллектуально исчерпать себя и постоянно подпитывается новыми идеями и категориями данный дискурс в целях поддержания актуальности, вызывая в исследователях неподдельный интерес и настоящее буйство живой мысли.

Источники и литература

- 1) Бек У. Что такое глобализация? М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 304 с.;
- 2) Добренъков В. И., Рахманов А. Б. Социология глобализации. М.: Академический проект, 2014. – 432 с.
- 3) Иванов В. Д. Теоретические модели глобализации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2007. №4. С. 52-59.
- 4) Малюк А. Н. Интерпретация концепта глобализации сквозь призму мир-системного анализа // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2016. №4. С. 81-97.
- 5) Осипова Н. Г. Неравенства в эпоху глобализации: сущность, институты, региональная специфика и динамика // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2014. №2. С. 119-141.
- 6) Осипова Н. Г. Современная социологическая теория. Ч. 2. М.: Канон+ РООИ «Реабилитация». 2020. – 432 с.
- 7) Панарина Н. Н. Глобализация: тенденции и противоречия (концептуальный анализ) // Теория и практика общественного развития. 2010. №1. С. 37-43.
- 8) Полякова Н. Л. Глобальная социология: основные исследовательские стратегии. Часть I. Универсалистский подход // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2019. №4. С. 154-174.
- 9) Полякова Н. Л. Глобальная социология: основные исследовательские стратегии. Часть II. Цивилизационный подход // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2020. №1. С. 7-28.
- 10) Скляр Л. Конкурирующие концепции глобализации // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: реферативный журнал. 2002. №4. С. 41-45.
- 11) Фейерабенд П. Против метода. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. – 413 с.
- 12) Ха Тхи Бак, Ле Ван Хунг. Возможности и трудности для высшего образования Вьетнама в условиях глобализации // Век глобализации. 2021. №4 (40). С. 149-159.
- 13) Khondker H., Robertson R. Discourses of globalization: preliminary considerations// International Sociology. 1998. Vol. 13, №1. Pp. 25-40.
- 14) Mendieta E. Society's Religion: The Rise of Social Theory, Globalization, and the Invention of Religion // Religions/Globalizations. Theories and Cases. Durham; L.: Duke University Press, 2001. Pp. 46-65.
- 15) Meyer J. Globalization: Sources and Effects on National States and Societies // International Sociology. 2000. Vol.15, №2. Pp. 233-248.