

Системный взгляд на политическое лидерство: коммуникативная динамика в публичной политике

Научный руководитель – Головин Николай Александрович

Симутин Михаил Сергеевич

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет социологии, Кафедра социологии политических и социальных процессов, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: victor.belmont89@gmail.com

Современные подходы к изучению феномена лидерства, представленные, в частности, теорией черт, поведенческими и ситуационными теориями, а также трансакционными и трансформационными моделями [3, 4, 6, 9], как правило, сосредоточены на анализе личности лидера, особенностей его поведения, контекста, в котором он действует, или же на специфике его взаимодействия с последователями. Эти подходы, безусловно, внесли значительный вклад в понимание лидерства, однако они зачастую упускают из виду его системную природу и динамический характер, что особенно важно в контексте современной публичной политики, для которой характерны высокий уровень сложности, интенсивная коммуникация и постоянные изменения. Теория социальных систем Никласа Лумана [1, 2] предлагает кардинально иной ракурс рассмотрения, позволяющий преодолеть эти ограничения. В отличие от многих исследователей, для которых лидерство – статичный атрибут, присущий отдельному индивиду, Луман рассматривает его как эмерджентное свойство, возникающее в процессе коммуникации внутри социальной системы.

В рамках публичной политики, согласно Луману, власть выполняет функцию кода, структурирующего коммуникацию и обеспечивающего возможность принятия решений [1]. Лидерство, в свою очередь, представляет собой процесс, который разворачивается в ходе коммуникации и оказывает непосредственное влияние на систему. Этот процесс формируется под воздействием сложного переплетения взаимных ожиданий различных акторов, действующих в системе публичной политики. Ожидания, в свою очередь, порождают состояние контингентности, то есть неопределенности, которую лидерство призвано редуцировать.

Лидерская коммуникация, с точки зрения Лумана, является результатом редукции этой самой контингентности, своеобразного "сжатия" множества разнообразных ожиданий, существующих в системе [2]. Она выступает в качестве "точки сборки", вокруг которой консолидируются ожидания, что позволяет системе принимать решения и эффективно действовать в условиях высокой сложности и неопределенности. Крайне важно подчеркнуть, что лидерская коммуникация не является чем-то фиксированным, заданным раз и навсегда. Она пребывает в состоянии постоянной динамики, обусловленной несколькими факторами.

Во-первых, эта динамика определяется внутренней рефлексией системы. Рефлексия, понимаемая как процесс самоанализа, осуществляемый посредством коммуникации [1], может приводить к существенному изменению ожиданий последователей, что, в свою очередь, влечет за собой трансформацию лидерства, смену лидеров или же корректировку их стиля и стратегий. Фактически, борьба за лидерство – это борьба за право определять доминирующую коммуникацию в конкретный момент времени.

Во-вторых, динамика лидерства в значительной степени зависит от взаимодействия системы публичной политики с окружающей средой [8]. Внешние сигналы, поступающие

из других систем или из внешней среды в целом, способны оказывать существенное влияние на ожидания акторов внутри системы, тем самым трансформируя и адаптируя лидерскую коммуникацию. В этом смысле лидерство выполняет функцию своеобразного "интерфейса", обеспечивающего адаптацию системы к изменяющимся внешним условиям и осуществляющего связь между системой и её окружением, что крайне важно для выживания и развития системы.

Для иллюстрации динамики лидерства можно обратиться к ряду исторических и современных примеров. Так, кейс Шарля де Голля [5] наглядно демонстрирует, как трансформация ожиданий французского общества после окончания Второй мировой войны и неспособность де Голля адекватно адаптировать свою лидерскую коммуникацию к этим новым ожиданиям, в конечном итоге, привели к его отставке. Другой, не менее показательный пример – череда быстрой смены премьер-министров Великобритании в период с 2022 по 2024 год. Этот пример свидетельствует о чрезвычайно высокой динамике коммуникации в условиях острого политического и социального кризиса, а также о сложности процесса редукции множества ожиданий до некой устойчивой лидерской позиции. Феномен культа личности, в частности, культ личности Сталина [7], также может быть проинтерпретирован с позиций системной теории Лумана. В данном случае культ личности можно рассматривать как эмерджентное свойство коммуникации, возникшее и целенаправленно поддерживаемое для снижения уровня контингентности и обеспечения стабильности системы в период, последовавший за смертью В.И. Ленина.

В заключение необходимо подчеркнуть, что системно-теоретический подход, разработанный Никласом Луманом, позволяет принципиально по-новому взглянуть на феномен политического лидерства. Он дает возможность отойти от традиционного акцента на личности лидера и сосредоточиться на анализе коммуникативных процессов, протекающих в системе публичной политики. Лидерство, с этой точки зрения, предстает как динамическое свойство, формирующееся под влиянием ожиданий, контингентности и взаимодействия системы с внешней средой. Системный подход позволяет понять глубинные механизмы возникновения, трансформации и, в некоторых случаях, утраты лидерства в контексте публичной политики. Он предоставляет ценные инструменты для анализа устойчивых политических систем, а также кризисных и турбулентных ситуаций, для которых характерна чрезвычайно высокая динамика коммуникации. Таким образом, системная теория лидерства открывает возможности для новых исследований и предлагает эффективные инструменты для осмысления этого сложного и многогранного феномена в современном обществе, где коммуникация играет определяющую роль.

Источники и литература

- 1) Луман Н. Власть / Пер. с нем. А.Ю. Антоновского. – М.: Праксис, 2001. – 256 с.
- 2) Луман, Н. Социальные системы. Очерк общей теории /; под ред. Н. А. Головина; пер. с нем. И. Д. Газиева. – Санкт-Петербург: Наука, 2007 – 643 с.
- 3) Ahmad Khan Z., Bhat S.J., Hussanie I. Understanding Leadership Theories - A Review for Researchers // Asian Journal of Research in Social Sciences and Humanities. – 2017. – Vol. 7. – №. 5 – P. 249-264.
- 4) Bass B.M., Avolio B.J. The Bass Handbook of Leadership: Theory, Research, and Managerial Applications. – 4th ed. – New York: Free Press, 2004. – 864 p.
- 5) Cerny P.G. The Process of Personal Leadership: The Case of De Gaulle // International Political Science Review. – 1988. – Vol. 9. – № 2. – P. 131-142.

- 6) Dong B. A Systematic Review of the Transactional Leadership Literature and Future Outlook // Academic Journal of Management and Social Sciences. - 2023. – Vol. 2. – № 3. – P. 21-25.
- 7) Strong C., Killingsworth M. Stalin the Charismatic Leader?: Explaining the 'Cult of Personality' as a Legitimation Technique // Politics, Religion & Ideology. – 2011. – Vol. 12. – № 4. – P. 391-411
- 8) Tosini D. Why Communication? On the theoretical principles and consequences of Luhmann's systems theory // Revue européenne des sciences sociales. – 2017. – Vol. 55. – № 1. – P. 191-211.
- 9) Peters M.A. Who Leads, Who Follows? Critical Review of the Field of Leadership Studies // Beijing International Review of Education. – 2023. – Vol. 5. – P. 25-50.