

Социальные риски цифровой трансформации государственного управления

Научный руководитель – Холоденко Юрий Александрович

Черепанов Даниил Радионович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии государственного управления, Москва, Россия

E-mail: wall87542@gmail.com

Цифровые технологии прочно закрепились в современном обществе и активно внедряются в систему государственного управления, приводя к фундаментальным изменениям социальных отношений, институтов, структуры общества и государства. Вместе с тем эти изменения несут с собой различного рода риски, которые государству необходимо минимизировать, предупреждать, устранять, либо научиться ими управлять.

Одной из наиболее серьезных проблем остается цифровое неравенство, связанное со многими факторами: разный уровень владения цифровыми навыками; отсутствие постоянного доступа к электронным устройствам или сети Интернет; дифференцированная степень информированности; неравный доступ к государственным сервисам и услугам [1] и, в частности, к *качественным* государственным услугам. По результатам мониторинга качества электронных услуг в 2021 году был составлен рейтинг субъектов РФ, самый высокий балл составил 95,84, а самый низкий – 5,77 [8], что свидетельствует о высоком разрыве и неравномерности цифрового развития. Данная проблема находится в тесной взаимосвязи с региональными особенностями, неравенством доходов и жизненных шансов, в силу чего требуется системный подход к ее решению.

Цифровизация трансформирует рынок труда, создавая новые формы занятости, новые способы взаимодействия участников рынка труда, влияя на социально-трудовые процессы. В этих условиях появился совершенно новый тип работника – прекариат. Его особенность заключается в том, что он находится в неустойчивом социальном положении в связи с отсутствием гарантий со стороны работодателя, постоянного места работы, защищенности и предсказуемости условий существования [5]. В силу этого прекариат попадает в группу социально уязвимых, обладая более высоким риском безработицы и неблагоприятного материального положения. Так, среди молодых работников 40% говорят о смене работы за последние три года, 21% поменяли и профессию, и работу. В качестве базовых проблем, которые волнуют молодежь по месту работы, чаще всего выделяют низкую оплату труда (50%), неясность в оплате труда (20%), отсутствие перспектив в профессиональной карьере (22,5%) [3]. Помимо этого, есть ряд профессий, которые в современном мире начинают пропадать, так как их функции заменяют роботы и автоматизированные системы, в результате чего многие работники массовых профессий также могут потерять работу [7].

Цифровые технологии привели к распространению алгоритмов и появлению новых инструментов социального контроля. Большой толчок к их развитию дала пандемия коронавируса, которая потребовала от государств усилить контроль над общественными процессами для предотвращения вспышек заболевания или социальных потрясений. Это породило дискуссии о чрезмерном вмешательстве государственного аппарата в частную жизнь [2], стремлении управлять поведением в интересах государства, но не общества. В

то же время алгоритмизация процессов означает утрату человеческого контроля, передачу функций управления машине, что ведет к размыванию рамок ответственности [4], дает новые возможности для внешнего вредоносного воздействия и, как следствие, повышает риски утечки данных, взлома.

Исследователями также выделяются проблемы этического характера, связанные с цифровизацией, которые касаются вопросов доверия к цифровым технологиям и платформам, дегуманизации социальных отношений [2], в частности в сфере государственных услуг; эрозии солидарности и этическому программированию [4].

В эпоху цифрового общества большую роль стали играть механизмы и инструменты создания и распространения информации. Благодаря современным технологиям скорость обмена и производства данных достигла невероятных значений. Однако это несет в себе угрозу распространения деструктивной, ложной информации, которая расшатывает социальный порядок, активизирует радикальные элементы, нарушающие социальные нормы [6]. Государство, в свою очередь, должно принимать меры по контролю и регулированию информационного пространства, чтобы минимизировать риски и обеспечить информационную безопасность общества.

Таким образом, в условиях цифрового развития общества и государства необходимо применять комплексный подход к управлению социальными рисками, который позволит снизить негативный эффект от внедрения цифровых технологий

Источники и литература

- 1) Боев Е.И., Зотов В.В., Василенко Л.А. Цифровизация публичного управления: экспертная рефлексия проблем и вызовов // Цифровая социология. 2023. Т. 6. No. 1. С. 4–12.
- 2) Васильев М.С. Цифровизация современной публичной политики: специфика и социальные риски // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2021. No. 1. С. 15–26.
- 3) Воробьева И.В. Прекаризация молодежи в сфере социально-трудовых отношений // Знание. Понимание. Умение. 2021. No. 3. С. 100–112. Деханова Н.Г. Риски цифрового развития: социологический анализ // Социология. 2024. No 11. С. 13–21.
- 4) Деханова Н.Г. Риски цифрового развития: социологический анализ // Социология. 2024. No. 11. С. 13–21.
- 5) Манохина Н.В., Митяева Н.В. Прекаризация занятости в цифровой экономике // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2022. Т. 22. Вып. 2. С. 137–144.
- 6) Татунц С.А. Информационно-психологические технологии как фактор «мягкой силы» // Информационное общество. 2023. No. 4. С. 22–31.
- 7) Холоденко Ю.А. Цифровая трансформация государственного управления: возможности и риски // Вестник Московского Университета. Серия 18. Социология и политология. 2022. Т. 28. No. 3. С. 28–53.
- 8) Министерство экономического развития РФ: https://economy.gov.ru/material/file/7e4ad61fe068c13f706a21af43e73ff0/itogi_monitoringa_kachestva_elektronnyh_uslug.pdf