

**Динамика культурных артефактов архитектурного пространства
современного мегаполиса (на примере г. Москвы)**

Научный руководитель – Максимов Арсений Андреевич

Забнина Наталья Вячеславна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: zabninanatalia@gmail.com

В каждой эпохе были свои представления идеального города, правильного расположения архитектурных объектов и городского планирования. История помнит случаи, когда города полностью перестраивались, чтобы соответствовать идеальному образу. На сегодняшний день, мегаполис – это тот самый идеальный город, современной эпохи, к которому стремятся многие города.

В некоторых городах, жителями создаются ментальные карты в виде карт метро. Стоит отметить, что в этих городах метро никогда не существовало, но оно является негласным символом городов-миллиоников и мегаполисов. Именно поэтому, в погоне за статусом современного города его жители создают такие мнемонические карты. Мегаполис – это не только современно обустроенный город, который соответствует современным запросам и выстроен в соответствии с ними, но также это определенный социальный статус.

Такой феномен как мегаполис изучается многими науками, не только гуманитарными, но и техническими. Архитектурное пространство мегаполиса необходимо рассматривать с различных точек зрения, поэтому научные исследования в данной области выходят далеко за рамки дисциплинарных рамок теории архитектуры. Так, например, Глазычев в своей книге «Город без границ» описывает два подхода к исследованию территорий: городской и заповедный, актуализируя ценность природных территорий [2]. Проблема определения границ города появилась много веков назад и актуально по сей день. Это связано с тем, что официальные границы города зачастую не совпадают с границами, которые определяют его жители. Также, в современном мире, с ускоренными темпами застройки, сложно оценить реальные границы городов. С другой стороны, существует процесс сжатия или схлопывания городов, когда окраины города становятся заброшенными руинами. Фактические границы города становятся больше реальных, в которых проживают жители городов. Следовательно, у городов, в том числе и мегаполисов, существуют не только пространственные, территориальные границы, но и социокультурные. Мегаполис необходимо рассматривать не только как комплекс технических и инженерных сооружений, но и как социальное пространство, принадлежащее определенному сообществу [1].

Стоит отметить, что по определению ООН, что мегаполис – это крупный город, насчитывающий 10 миллионов и более жителей. Также отвергается теория, что мегаполис – это просто крупная экономическая структура. М. Вебер в своей теории описывает процесс формирования и становление крупных городов как социальную борьбу [3].

Сделаем акцент на том, что индивид, проживающий в мегаполисе, в большинстве случаев не знает весь город, а знает лишь те места, в которых чаще всего бывает, в основном это территории вокруг ключевых пространственных точек жизни: дом, работа, место учебы. То есть, географическое пространство мегаполиса настолько велико, что индивид может не побывать в некоторых отдельных частях города. Так, для ориентации в пространстве и полном представлении о городе, в котором проживает индивид, ему приходится привлекать опыт других граждан, а также составлять свои мнемонические карты и изучать мнемонические карты других индивидов.

У мегаполисов можно выделить такую особенность, как высокая степень зонированности. При этом возникает определенная сложность с анализом районов, которая связана с тем, что у некоторых районов нет четких границ, а некоторые районы определяются горожанами не так, как зафиксировано в документации города. Кроме того, один и тот же район может быть по-разному определен разными горожанами. Так, можно рассмотреть район с совершенно разных точек зрения. К примеру, центр мегаполиса может быть воспринят в нескольких аспектах:

1. один из районов мегаполиса;
2. культурный район мегаполиса;
3. исторический район мегаполиса;
4. административный район мегаполиса;
5. район концентрации деловых бизнес-центров;
6. образовательный кластер;
7. место проживания элит;
8. зона привлечения туристических потоков.

Большое значение сыграла глобализация, за последние десятилетия пространственные границы стали восприниматься индивидами совершенно по-другому – в первом случае, они стали шире, во втором случае, они перестали ощущаться за счет доступности географического и физического пространства. На сегодняшний день, для индивидов пространство не ограничивается только обжитыми пространствами. Доступность свободного перемещения стала стимулятором увеличения миграционных потоков. Такие изменения в социальном пространстве простимулировали и изменения в архитектурном пространстве мегаполисов. Появилась необходимость выстраивать архитектурные объекты с высокой пропускной способностью, которые уже не соответствовали национальной и региональной идентичности горожан [4].

Результатами исследования стали следующие выводы о том, что Современные градостроительные практики ориентированы на создание дружелюбных общественных пространств - малых площадей, пешеходных улиц, парков, скверов. Они соразмерны человеку и создают комфортные условия для взаимодействия между людьми, приемлемы для организации среды всех возрастных и социальных групп. Такие пространства соответствуют новой тенденции социального взаимодействия, когда городская среда становится доминирующей в осуществлении коммуникации, человек перестал воспринимать городское пространство только как дорогу от дома до работы, она стала для него эмоционально насыщенной и привлекательной, позволяя реализовывать разнообразные стратегии индивидуального и группового поведения. Социальный субъект воспринимает городскую среду как повседневное пространство, которое он создает и архитектурные объекты, в ней становятся для него также эмоционально-значимыми. Мы имеем множество примеров, когда территориальные сообщества активно включаются за сохранение тех объектов архитектурного пространства, которые считают ценностными доминантами своего повседневного пространства или которые являются доминантами, сохраняющими целостность общества.

Источники и литература

- 1) Власова Е.В. Мегаполис как семантико-символическая культура: дис. канд. филос. наук. М., 2013. 127 с.
- 2) Глазычев В.Л. Город без границ. М. Издательский дом «Территория будущего». 2011. 400 с.
- 3) Ильиных С.А. Ключевые понятия общества потребления: исследование с позиции социологии // Журнал социологии и социальной антропологии. 2011. Т. XIV, № 5. С. 29–40.

- 4) Тульчинский Г.Л. Социальная семиотика: точки роста. СПб.: Скифия-принт. 2020. 156 с.